



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2025 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Arkadiusz Zagrobelny

Protokolant – st. sekretarz sądowy Wioleta Banaszek

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2025 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. w Tuchowie**

przeciwko **Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

z udziałem zainteresowanych: **Gminy Rzepiennik Strzyżewski, Dyrektora Przedszkola
Publicznego w Turzy, Dyrektora Szkoły Podstawowej w Turzy**

o nakazanie zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę

na skutek odwołania od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w
Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 lipca 2023 r.
nr RZ.RZT.72.4.2022

- I. uchyla zaskarżoną decyzję;
- II. zasądza od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na rzecz Spółki Komunalnej
„Dorzecze Białej” sp. z o.o. w Tuchowie kwotę 837 zł (osiemset trzydzieści siedem
złotych), z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu

świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

/sędzia Arkadiusz Zagrobelny/

UZASADNIENIE

wyroku z 18 listopada 2025 r.

Decyzją z 12 lipca 2023 r., nr RZ.RZT.72.4.2022 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie (*dalej również jako: organ regulacyjny, Pozwany*), na podstawie art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) (*dalej: k.p.a.*) oraz art. 27a ust. 1 i ust. 3 pkt 3 oraz art. 27e ust. 1 pkt 1 oraz 27e ust. 2 pkt 1 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 537) (*dalej: Ustawa*), **nakazał** Spółce Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie (*dalej: Powód,*) zawrzeć z Gminą Rzepiennik Strzyżewski (*dalej także jako: Gmina*) umowę:

1. o zaopatrzenie w wodę nieruchomości oznaczonej jako działka o nr ewidencyjnym 1200, położonej w miejscowości Turza (nr księgi wieczystej TR2T/00034281/3), zabudowanej budynkiem Szkoły Podstawowej;
2. o zaopatrzenie w wodę nieruchomości oznaczonej jako działka o nr ewidencyjnym 1206, położonej w miejscowości Turza (nr księgi wieczystej TR2T/00034281/3), zabudowanej budynkiem Przedszkola Publicznego.

(*decyzja, k. 7 – 10v akt sqd.*)

Odwołanie od powyższej decyzji złożył Powód Spółka zaskarżając ją w całości i zarzucając:

1. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na tym, że organ nie ustalił, a w konsekwencji nie odniósł się w treści zaskarżonej decyzji, czyją własnością jest sieć wodociągowa za pośrednictwem, której ma się odbywać realizowana przez spółkę dostawa wody na rzecz Szkoły Podstawowej i Przedszkola Publicznego w Turzy; tym samym organ zaniechał ustalenia czy sieć, która ma służyć zaopatrywaniu w wodę jest we władaniu spółki, czy spółka może z niej korzystać, ponosić koszty jej eksploatacji i czerpać korzyści;
2. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu przez organ, że umowa o zaopatrzenie w wodę Przedszkola Publicznego oraz Szkoły Podstawowej w Turzy nie została podpisana z uwagi na spór w zakresie zupełnie innych, niezwiązanych z przedmiotem postępowania okoliczności, tymczasem umowa o zaopatrzenie w wodę

Szkoły i Przedszkola publicznego w Turzy nie została podpisana z Gminą Rzepiennik Strzyżewski z uwagi na brak tytułu prawnego spółki do sieci, do której zostały przyłączone w/w obiekty;

3. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że spółka „narzuciła Gminie znaczne obciążenia finansowe domagając się redundancji podatku od nieruchomości, jaki nałożyła na spółkę Rada Gminy Rzepiennik Strzyżewski", a tym samym bezprawnie i w nieuzasadniony sposób uzależniła zawarcie umowy o zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków od uprzedniego zawarcia z Gminą umowy o administrowanie siecią, która dałaby prawo spółce do władania nią i czerpania korzyści z sieci Gminy;
4. naruszenie art. 7, 77 k.p.a. poprzez odmowę przeprowadzenia dowodu ze środków dowodowych wnioskowanych przez spółkę zgodnie z wnioskiem dowodowym z 27 czerwca 2023 r. (znak: ZA/WS/I/0/2023/714). Postępowanie prowadzone przez organ regulacyjny zgodnie z art. 27 c ustawy toczy się w oparciu o przepisy k.p.a., postępowanie zatem nie ma charakteru kontradyktoryjnego, a organ powinien istotne okoliczności dla sprawy ustalić z urzędu. Niewątpliwie ustalenie kwestii czy i na jakich zasadach Przedszkole Publiczne i Szkoła Publiczna zaopatrywani są w wodę jest istotne dla wyniku sprawy podobnie jak ustalenie czy Gmina w stosunku do spółki zaopatrując w wodę odbiorców podłączonych do jej sieci nie działa jako hurtowy nabywca wody;
5. naruszenie prawa materialnego w tym art. 6 w zw. z art. 27e ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 pkt 1) poprzez nie stwierdzenie przez organ braku przesłanek do prowadzenia postępowania, a w konsekwencji brak jego umorzenia na podstawie art. 105 § 1 kodeksu postępowania cywilnego w sytuacji, w której przedmiotowi odbiorcy, tj. zarówno Przedszkole Publiczne jak i Szkoła Publiczna w Turzy w sposób nieprzerwany są zaopatrywani w wodę za pośrednictwem sieci wodociągowej Gminy Rzepiennik, a zatem ratio legis art. 27 e ustawy zaopatrzeniowej na mocy, której prowadzone jest niniejsze postępowanie odpadło;
6. naruszenie prawa materialnego art. 6 ust. 2 w zw. z art. 27e ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 pkt 1) ustawy zaopatrzeniowej w zw. z art. 64 Konstytucji RP w zw. z art. 140 kodeksu cywilnego poprzez przyjęcie, iż w kompetencji regulatora jest zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę z przedsiębiorstwem przesyłowym niezależnie od tego czy ma ono tytuł prawny do sieci do której przyłączona jest nieruchomość odbiorcy czy nie. Przyjęty przez regulatora sposób rozumienia przepisu art. 27e ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1) prowadzi do wniosków sprzecznych z normą konstytucyjną, z której wynika, iż bez tytułu prawnego nie można rozporządzać cudzą rzeczą.

Z uwagi na powyższe Powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego. wniósł o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz niezbędnych wydatków, w tym 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, według norm przepisanych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

(odwołanie spółki z 31 lipca 2023 r., k. 11 – 107 akt sąd.)

W odpowiedzi na odwołanie Pozwany wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Powoda kosztów postępowania. Pozwany podtrzymał stanowisko wyrażone w treści decyzji.

(odpowiedź na odwołanie z 9 listopada 2023 r., k. 172 – 175 akt sąd.)

W odpowiedzi na odwołanie Gmina Rzepiennik Strzyżewski wniosła o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Powoda kosztów postępowania według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego.

(odpowiedź na odwołanie gminy z 31 października 2023 r. k. 144 – 160 akt sąd.)

W dalszym toku postępowania Powód, Pozwany oraz Gmina nie zmienili prezentowanych stanowisk.

Przedszkole Publiczne w Turzy oraz Szkoła Podstawowa w Turzy (czyli pozostali zainteresowani w niniejszej sprawie) wnosili i wywodzili jak Gmina.

(pismo spółki z 31 stycznia 2024 r., k. 185 – 191, replika gminy z 10 października 2024 r., k. 304 – 322 akt sąd., protokół z rozprawy z dnia: 9.09.2025 r. k. 519-522, 28.10.2025 r., k. 569-572 akt sąd.)

Sąd Okręgowy w Warszawie – Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Gminie przysługuje prawo własności nieruchomości (KW nr TR2T/00034281/3) oznaczonej jako działki ewidencyjne: o numerze 1200 (na której znajduje się budynek Szkoły Podstawowej) oraz o numerze 1206 (na której znajduje się budynek Przedszkola Publicznego).

(okoliczności bezsporne m.in. k. 7v akt sąd.)

Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” sp. z o.o. jest spółką utworzoną przez cztery gminy, tj. gminę Cieżkowice, Ryglice, Rzepiennik Strzyżewski i Gminę Tuchów (wyłącznie te gminy mają udziały w kapitale zakładowym Spółki - § 8 Umowy), celem realizacji powierzonych zadań własnych ww. gmin z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, w tym rozwoju i modernizacji sieci wodno-kanalizacyjnej (§ 6.1 Umowy).

(okoliczności bezsporne m.in. protokół rozprawy z dnia 9.09.2025 r. k. 519v-520 a ponadto: umowa spółki - t.j. na dzień 12 listopada 2019 r., k. 153 – 160 akt sąd.)

Koszty działalności Powoda (w zakresie wykonywanych przez niego zadań) w początkowym okresie funkcjonowania Powoda, były pokrywane proporcjonalnie przez jego współników (tj. przez w/w cztery gminy). Powód stoi na stanowisku, że od pewnego czasu Gmina nie realizuje należycie swojego zobowiązania dotyczącego finansowania zadań Powoda. Zdaniem Powoda, Gmina zalega z płatnością na kwotę ponad 1,7 mln zł. Ponadto Powód uważa, że Gmina powinna była zwolnić go od podatku od nieruchomości, co nie nastąpiło. W ocenie Powoda, działania Gminy doprowadziły do tego, że Powód prowadzi działalność ze znaczną stratą, zaś pozostali współnicy (którzy dokonują regularnych wpłat) finansują w istocie realizację zadań własnych Gminy (co nie powinno mieć miejsca).

W dniu 15.11.2022 r. NZW Powoda podjęło uchwałę nr 4 w przedmiocie zmiany umowy Spółki. Zmiana dotyczyła wprowadzenia odpowiedzialności finansowej gmin – współników Powoda za realizację przez Powoda powierzonych przez gminy zadań własnych z zakresu dostawy wody i odbioru ścieków.

Gmina wytoczyła powództwo o stwierdzenie nieważności tej Uchwały. Sąd Okręgowy w Tarnowie wyrokiem z dnia 30.10.2023 r. (sygn. akt V GC 60/23) powództwo to oddalił. Na skutek apelacji Gminy, Sąd Apelacyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 17.05.2024 r. (I Aga 457/23) wyrok Sadu Okręgowego zmienił w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, i oddalił apelację w pozostałym zakresie.

Gmina wniosła również dwa kolejne pozwy o stwierdzenie nieważności Uchwał NZW Powoda z dnia 13.01.2023 r. oraz z dnia 20.03.2023 r. Wyrokiem z dnia 30.10.2023 r. (sygn. akt V GC 18/23) Sąd Okręgowy w Tarnowie w pewnym zakresie zaskarżone uchwały uchylił, zaś w pozostałej części powództwo oddalił.

(okoliczności bezsporne k. 15-20, k. 189-190, a ponadto: oświadczenia wójta i burmistrzów z dnia 20 i 21.04.2009 k. 24-32, umowa z dnia 7.10.2010 k. 33-35, aneks z dnia 1.07.2014 k. 36-37, umowa z dnia 30.05.2017 k. 38- , aneks nr 1 i 2 k. 40-41, pismo Gminy z dnia 22.11.2022 r. k. 42-45 Uchwały Rady Gminy k. 46-77 , deklaracja na

podatku od nieruchomości k. 78-93, Uchwała k. 234-249, wyrok sygn. akt V GC 60/23 k. 250-273, wyrok sygn. akt V GC 18/23 k. 274-289, wyrok sygn. akt I Aga 457/23 k. 386-407)

Na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski wyłącznie Powód występował o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (art. 24 i nast. Ustawy).

Decyzją z dnia 21.04.2021 r. Pozwany zatwierdził taryfę na okres lat 3.

Wnioskiem z 28.2.2022 r. Powód zwrócił się o skrócenie okresu obowiązywania taryfy. Pozwany odmówił uwzględnienia tego wniosku (decyzja z dnia 30.11.2022 r.). Wyrokiem z dnia 10.05.2023 r. WSA w Warszawie uchylił powyższą decyzję.

Wnioskiem z dnia 19.01.2024 r. Powód zwrócił się do Pozwanego o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres lat 3. Decyzją z dnia 26.04.2024 r. Pozwany zatwierdził powyższą taryfę. Decyzja ta została zaskarżona przez Gminę, a następnie uchylona przez organ II Instancji i przekazana do ponownego rozpoznania.

W konsekwencji, z uwagi na regulację z art. 24g Ustawy, Powód stosuje taryfę dotychczasową (tj. taryfę zatwierdzoną decyzją z dnia 21.04.2021 r.).

(okoliczności bezsporne m.in. pismo pozwanego k. 325, protokół rozprawy z dnia 9.09.2025 r. k. 519v a ponadto: decyzja z dnia 21.04.2021 k. 94, decyzja z dnia 30.11.2022 r. k. 95-100, wyrok WSA z dnia 10.05.2023 r. k. 101-107, wniosek o zatwierdzenie taryfy k. 327-338, decyzja z dnia 26.04.2024 r. k. 339-356)

Na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków realizuje Powód.

(okoliczności bezsporne m.in. protokół rozprawy z dnia 9.09.2025 r. k. 519v akt sąd.)

Gmina Rzepiennik Strzyżewski nie występowała o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na swoim terenie.

(okoliczności bezsporne m.in. protokół rozprawy z dnia 9.09.2025 r. k. 519v akt sąd.)

Gmina Rzepiennik Strzyżewski na własnym terenie, w ramach własnych zasobów partycypowała w realizacji zadań związanych z rozwojem sieci wodno-kanalizacyjnej.

(okoliczności bezsporne m.in. protokół rozprawy z dnia 28.10.2025 r. k. 571 akt sąd.)

W lipcu 2016 r. zostały wydane przez Powoda Warunki Techniczne Budowy I Rozbudowy Sieci Wodociągowej I Kanalizacyjnej Wraz z Przyłączami w Gm. Rzepiennik Strzyżewski. Warunki te dotyczyły projektowanej sieci w ramach zadania pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Turza gm. Rzepiennik Strzyżewski”.

(okoliczności bezsporne, a ponadto: warunki techniczne z 5 lipca 2016 r., k. 534 akt sqd.).

Decyzją z 1 marca 2018 r., nr 278/2018 Starosta Tarnowski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Powodowi pozwolenia na budowę sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na wskazanych w decyzji działkach w miejscowości Rzepiennik Biskupi oraz w miejscowości Turza w tym na działce 1200 i działce 1206, z włączeniem do istniejącej sieci kanalizacyjnej i wodociągowej wraz z przyłączeniami kanalizacyjnymi oraz przyłączami wodociągowymi, w tym przyłączami m.in. na działce 1200 i działce 1206.

(okoliczności bezsporne, a ponadto: decyzja Starosty Tarnowskiego z 1 marca 2018 r., k. 535 – 538 akt sqd.).

Decyzją z 5 listopada 2019 r., Starosta Tarnowski przeniósł w całości omawianą wyżej decyzję z 1 marca 2018 r. wydaną dla Powoda na Gminę Rzepiennik Strzyżewski oraz na Powoda.

(okoliczności bezsporne, a ponadto: decyzja Starosty Tarnowskiego z 5 listopada 2019 r., k. 539 – 540v akt sqd.).

W powyższym projekcie uwzględniono przyłącza do tych nieruchomości, co do których potencjalni odbiorcy usług wyrazili uprzednio wolę przyłączenia. Tacy odbiorcy usług (po wybudowaniu przez Powoda omawianej sieci wraz z przyłączami) nie występowali do Powoda o wydanie warunków przyłączenia, lecz od razu, po przyłączeniu do sieci, zawierali z Powodem stosowne umowy z art. 6 Ustawy.

(okoliczności bezsporne k. 520v)

Powyższe sieci (kanalizacyjna oraz wodociągowa) były budowane w miejscowości Turza częściowo przez Powódkę, a częściowo przez Gminę (tj. Wykonawcą była spółka Multikop sp. z o.o. sp. k., zaś Inwestorem odpowiednio Powódka lub Gmina).

Na mapie znajdującej się w aktach sprawy na k. 418a odcinki sieci kanalizacyjnej oraz wodociągowej budowane przez:

- Gminę zostały oznaczone kolorami niebieskim oraz pomarańczowym;
- Powódkę zostały oznaczone kolorami zielonym oraz różowym.

W odniesieniu do fragmentu sieci wodociągowej przebiegającej w pobliżu działek 1200 oraz 1206, to ten fragment (wraz z przyłączami do tych działek) był realizowany na zlecenie Gminy. Gmina nie przekazała w dzierżawę Powódce tego fragmentu.

W odniesieniu do fragmentu sieci kanalizacyjnej przebiegającej w pobliżu działek 1200, 1206, to ten fragment (wraz z przyłączami do tych działek) był budowany przez Powoda.

Powyższe sieci (kanalizacyjna oraz wodociągowa) zostały zrealizowane, a Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tarnowie w Zaświadczeniu z dnia 23 czerwca 2022 r. wskazał, że nie znajduje podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec zamiaru przystąpienia do ich użytkowania.

(okoliczności bezsporne k. 520-522, 570-571 akt sąd, a ponadto: mapa załączona przez Powódkę do pisma z dnia 31.01.2024 r. k. 418a akt sąd., zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowie z 23 czerwca 2022 r., k. 541 akt sąd.)

W oparciu o art. 19 Ustawy, Rada Gminy Rzepiennik Strzyżewski uchwałą z 25 kwietnia 2014 r., nr XXXIII/214/2014 przyjęła „Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski”.

W § 1 ust. 2 Regulaminu wskazano, że dotyczy on zbiorowego zaopatrzenia w wodę zimną oraz zbiorowego odprowadzania ścieków realizowanych na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” jako „Przedsiębiorstwo”.

W Regulaminie określono m.in.: prawa i obowiązki Przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski (§ 2 pkt 1 Regulaminu); warunki przyłączenia do sieci zgodnie z art. 15 ust. 4 Ustawy (§ 2 pkt 2 Regulaminu); informacje dla wszystkich potencjalnych odbiorców usług o możliwościach dostępu i warunkach przyłączenia do sieci (§ 2 pkt 3 Regulaminu).

Rozdział III. Regulaminu określa szczegółowe warunki i trybu zawierania umów z odbiorcami usług. Zgodnie z wytycznymi § 9 ust. 1 Regulaminu zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków następuje na pisemny wniosek osoby, której nieruchomość została przyłączona do sieci, po podpisaniu przez strony stosownych protokołów odbioru przyłączenia.

Zgodnie z § 15 Regulaminu przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma prawo odmówić zawarcia umowy na dostawę wody lub odprowadzanie ścieków, gdy wnioskodawca nie spełni warunków określonych m.in. w omówionym wyżej § 9 Regulaminu.

Szczegółowe warunki przyłączenia do sieci zostały określone w rozdziale VI. Regulaminu, gdzie zgodnie z § 33 ust. 1 Regulaminu przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej odbywa się na wniosek złożony przez osobę ubiegającą się o przyłączenie. Po otrzymaniu wniosku przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wydaje warunki techniczne przyłączenia nieruchomości (§ 33 ust. 3 Regulaminu).

Warunkiem przystąpienia do wykonywania robót przyłączeniowych jest wcześniejsze uzgodnienie z Przedsiębiorstwem dokumentacji technicznej i uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie z przepisami prawa budowlanego (§ 33 ust. 5 Regulaminu). Realizację budowy przyłącza oraz studni wodomierzowej lub pomieszczeń przewidzianych do lokalizacji wodomierza głównego jak również urządzeń pomiarowych odprowadzanych ścieków zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej (§ 34 ust. 1 Regulaminu).

Następnie, na mocy § 33 ust. 7 Regulaminu przed podpisaniem umowy na dostawę wody lub odprowadzanie ścieków przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne dokonuje odbioru technicznego wykonanego przyłącza w formie protokołu odbioru, celem stwierdzenia czy zostały spełnione warunki techniczne. Przy czym przedsiębiorstwo ma prawo odmówić przyłączenia do sieci jeśli przyłączenie zostało wykonane bez uzyskania zgody przedsiębiorstwa, bądź zostało wykonane niezgodnie z wydanymi warunkami technicznymi (§ 36 Regulaminu).

Aktualnie obowiązujący *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski*, ustanowiony uchwałą z 7 kwietnia 2022 r., nr XLIV/324/2022 w kwestii odbioru technicznego wykonanego przyłącza dodatkowo doprecyzowuje, że przed włączeniem do sieci inwestor zgłasza do odbioru przyłącze przed zasypaniem (§ 9 ust. 1 Regulaminu, k. 531v akt sąd.).

(okoliczność bezsporna, a ponadto: Regulamin z 2014 r. k. 574-578, aktualnie obowiązujący Regulamin, k. 529 – 533 akt sąd.)

Wnioskiem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Gmina zwróciła się do Powoda o zawarcie umowy na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków dotyczącej nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1469 w miejscowości Turza – KW nr TR2T/00211168/0.

Wnioskiem z dnia 3 sierpnia 2022 r. Szkoła Podstawowa w Turzy oraz Gmina zwróciły się do Powoda o zawarcie umowy na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków dotyczącej nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1200 w miejscowości Turza – KW nr TR2T/00034281/3.

Wnioskiem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Przedszkole Publiczne w Turzy oraz Gmina zwróciły się do Powoda o zawarcie umowy na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków dotyczącej nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1206 w miejscowości Turza – KW nr TR2T/00034281/3.

(okoliczności bezsporne k. 7v akt sąd, a ponadto: w/w Wnioski w aktach adm.)

Powódka nie zawarła powyższych umów.

(okoliczności bezsporne k. 7v akt sąd, a ponadto: pisma Powódki do Gminy z dnia: 10.08.2022 r., 17.08.2022 r., 5.09.2022 r. w aktach adm.)

Wnioskiem z dnia 3.11.2022 r., Gmina wróciła się do Pozwanego (w trybie art. 27e ust. 1 pkt 1 Ustawy) o nakazanie Powodowi zawarcia umów o doprowadzenie wody i odprowadzanie ścieków do nieruchomości Gminy tj. do budynków:

1. Przedszkola Publicznego w miejscowości Turza, położonego na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 1206, księga wieczysta nr TR2T/00034281/3;
2. Szkoły Podstawowej w miejscowości Turza, położonego na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna o nr 1200, księga wieczysta nr TR2T/00034281/3;
3. Domu Ludowego w miejscowości Turza położonego na działce ewidencyjnej nr 1469 w miejscowości Turza TR2T/00211168/0

(okoliczności bezsporne k. 7v akt sąd, a ponadto: w/w Wniosek w aktach adm.)

W toku postępowania administracyjnego doszło do zawarcia pomiędzy Powodem a Gminą w dniu 23.02.2023 r.:

1. Umowy na dostawę wody i odprowadzanie ścieków do budynku Domu Ludowego położonego na działce ewidencyjnej nr 1469 w miejscowości Turza;
2. Umowy na odprowadzanie ścieków do budynku Szkoły Podstawowej położonego na działce ewidencyjnej nr 1200 w miejscowości Turza;
3. Umowy na odprowadzanie ścieków do budynku Przedszkola Publicznego położonego na działce ewidencyjnej nr 1206 w miejscowości Turza.

Powód wskazał, że zawarcie powyższych umów zostało poprzedzone (w dniu 14.12.2022 r.) odbiorem technicznym przyłączy.

(okoliczności bezsporne k. 7v akt sąd, a ponadto: w/w Umowy z dnia: 23.02.2023 r., pismo Powódki z dnia 3.04.2023 r. w aktach adm.)

W toku powyższego postępowania administracyjnego Powód uchylił się natomiast od zawarcia umów na dostawę wody do budynku Szkoły Podstawowej (działka 1200) oraz budynku Przedszkola Publicznego (działka 1206) wskazując, że do sieci wodociągowej znajdującej się w pobliżu tych nieruchomości Powód nie ma żadnego tytułu prawnego.

Przyłącza zlokalizowane na dz. 1206 i 1200 zostały odebrane przez Gminę. Stosowne protokoły odbioru technicznego przyłączy zostały podpisane w dniu 1.09.2022 r. przez spółkę Multikop sp. z o.o. sp. k. (jako Wykonawcę) z jednej strony, zaś z drugiej strony przez Gminę oraz odpowiednio Dyrektora Szkoły i Dyrektora Przedszkola.

Powód nie dokonywał odbioru technicznego omawianych przyłączy.

(okoliczności bezsporne k. 7v akt sąd, a ponadto: pismo Powódki z dnia 3.04.2023 r. w aktach adm. protokoły z dnia 1.09.2022 r. w aktach adm.)

Pomimo odmowy zawarcia powyższych umów, woda jest dostarczana do budynków znajdujących się na działkach 1200 oraz 1206.

Przebiegającej w pobliżu działek 1200 oraz 1206 fragment sieci wodociągowej (wybudowany przez Gminę) został napełniony wodą przez Powoda (z sieci wybudowanej przez Powoda) na prośbę spółki Multikop sp. z o.o. sp. k. Powód dokonał powyższego dla przeprowadzenia rozruchu i prób szczelności celem możliwości dokonania odbioru i realizacji dalszego odcinka sieci, który był już budowany przez Powoda.

W sierpniu 2022 r., nieznana Powodowi osoba, bez jego zgody, dokonała otwarcia zasów zlokalizowanych na dz. nr 217 na sieci wodociągowej Powoda, umożliwiając tym samym pobór wody do sieci wodociągowej wybudowanej przez Gminę.

Woda dostarczana do budynków znajdujących się na działkach 1200 oraz 1206 pochodzi z ujęcia wody należącego do Powoda.

(okoliczności bezsporne k. 187, 188v, 188, 520, 572)

Żaden z odbiorców indywidualnych (za wyjątkiem Szkoły i Przedszkola), których nieruchomości zostały przyłączone do fragmentu sieci wybudowanego przez Gminę, nie zwrócił się do Powoda z wnioskiem o zawarcie stosownej Umowy.

Pomimo tego woda jest dostarczana do tych nieruchomości (na zasadach analogicznych jak do działek 1200 i 1206).

Powód wystawia na rzecz Gminy faktury za dostarczaną wodę, które są następnie refakturowane na odbiorców.

(okoliczności bezsporne k. 188v-189, a ponadto: faktura z dnia 30.12.2022 r. k. 210, refaktury k. 211-233)

W dniu 7 lipca 2023 r. Pozwany wydał zaskarżoną Decyzję w niniejszej sprawie, którą nakazał Powodowi zawarcie z Gminą umów o zaopatrzenie w wodę nieruchomości oznaczonych jako działki o nr ewidencyjnym 1200 oraz 1206.

Inną decyzją (z tego samego dnia) Pozwany umorzył natomiast postępowanie w odniesieniu do tych umów, które zostały zawarte przez strony w toku postępowania administracyjnego.

(zaskarżona Decyzja k. 7 – 10v akt sąd., decyzja z dnia 12.07.2023 r. o umorzeniu postępowania w aktach adm.)

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się w znacznej mierze na niespornych twierdzeniach stron (art. 229 k.p.c. oraz art. 230 k.p.c.). Twierdzenia te, mając oparcie w znajdujących się w aktach sprawy dokumentach (art. 245 oraz art. 246 k.p.c.) nie budziły wątpliwości Sądu. Sąd uwzględnił zarówno dokumenty znajdujące się w aktach sądowych, jak i w aktach administracyjnych. W uzasadnieniu nie wskazywano numerów kart poszczególnych dokumentów znajdujących się w aktach administracyjnych, albowiem Pozwany akt tych nie ponumerował.

Na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd pominął jako nieistotne zgłoszone przez Powoda dowody z zeznań świadków Mateusza Nowaka oraz Grzegorza Burkota. W niniejszej sprawie kluczowe dla jej rozstrzygnięcia było bowiem to, czy sporne nieruchomości zostały przyłączone (w rozumieniu Ustawy) do sieci (o czym w dalszej części uzasadnienia). Zeznania powyższych osób nie miały odnosić się do tej materii.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżoną Decyzją Pozwany nakazał Powodowi zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę w oparciu o przepis art. 27e ust. 2 pkt 1 Ustawy w zw. z art. 27e ust. 1 pkt 1 Ustawy.

Stosownie do treści art. 27e ust. 2 pkt 1 Ustawy w zw. z art. 27e ust. 1 pkt 1 Ustawy w sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, rozstrzygnięcie organu regulacyjnego może polegać na nakazaniu temu przedsiębiorstwu zawarcia takiej umowy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług.

W myśl art. 6 ust. 2 Ustawy, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy.

Umowa powyższa może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym (art. 6 ust. 4 Ustawy),

W związku z powyższym przesłankami zawarcia omawianej umowy są:

1. wystąpienie z pisemnym wnioskiem o jej zawarcie przez osobę, która ma tytuł prawny do korzystania z nieruchomości;
2. przyłączenie nieruchomości do sieci.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że przesłanka nr 1 została zrealizowana.

W ocenie Sądu nie doszło natomiast do realizacji przesłanki nr 2.

Wskazać należy, że sposób przyłączenia nieruchomości do sieci został przez ustawodawcę uregulowany w art. 15 ust. 4 Ustawy w zw. z art. 19 Ustawy w zw. uchwalonym przez daną Gminę Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz w zw. z art. 19a Ustawy.

Wskazać również trzeba, iż w razie odmowy przyłączenia nieruchomości do sieci, uprawniony może zwrócić się do Pozwanego o rozstrzygnięcie takiego sporu (podobnie jak w

sytuacji odmowy zawarcia umowy), zaś Pozwany może nakazać przyłączenie do sieci (art. 27e ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 27e ust. 2 pkt 4 Ustawy).

Przepis art. 15 ust. 4 Ustawy stanowi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19 tej ustawy, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

Z przepisu art. 19 Ustawy wynika, że: Rada gminy uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków (ust. 3); Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków jest aktem prawa miejscowego (ust. 4); Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym warunki przyłączania do sieci; sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza (ust. 5 pkt 4, pkt 6).

Z uchwalonego przez Gminę Regulaminu wynika, że aby doszło do przyłączenia nieruchomości do sieci niezbędne jest uprzednie dokonanie szeregu czynności.

Po pierwsze, wydanie przez Przedsiębiorstwo osobie ubiegającej się o przyłączenie warunków technicznych przyłączenia (§ 33 ust. 3 *Regulaminu*).

Po drugie, uzgodnienie z Przedsiębiorstwem dokumentacji technicznej i uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę, co umożliwia przystąpienie do wykonywania robót przyłączeniowych przez osobę ubiegającą się o przyłączenie (na jej koszt) (§ 33 ust. 5 oraz § 34 ust. 1 *Regulaminu*).

Po trzecie, dokonanie przez przedsiębiorstwo odbioru technicznego wykonanego przyłącza w formie protokołu odbioru (celem stwierdzenia czy zostały spełnione warunki techniczne) – (§ 33 ust. 7 *Regulaminu*).

Po czwarte, przedsiębiorstwo ma prawo odmówić przyłączenia do sieci jeśli przyłączenie zostało wykonane bez uzyskania zgody przedsiębiorstwa, bądź zostało wykonane niezgodnie z wydanymi warunkami technicznymi (§ 36 *Regulaminu*).

Stosownie zaś do art. 19a Ustawy: na pisemny wniosek podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane wydać warunki przyłączenia do sieci albo uzasadnić odmowę ich wydania (ust. 1); przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie może odmówić odbioru przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego wykonanego, zgodnie z warunkami przyłączenia do sieci wydanymi przez to przedsiębiorstwo (pkt 8).

Z powyższych postanowień (Ustawy oraz Regulaminu) wynika, że zawarcie umowy z art. 6 ust. 2 Ustawy jest możliwe tylko wówczas, gdy przyłączenie nieruchomości do sieci nastąpiło zgodnie z warunkami przyłączenia określonymi przez przedsiębiorstwo.

Stosownie do treści art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. ciężar udowodnienia powyższej okoliczności spoczywał na Gminie oraz Pozwanym (albowiem to te podmioty wywodzą z niej skutek prawny w postaci obowiązku Powoda zawarcia umowy z Zainteresowanym).

Zacząć należy od tego, że w odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości (działki nr 1200 oraz 1206) nie ulegało wątpliwości, że Gmina nie domagała się od Powoda wydania warunków przyłączenia i takie warunki nie były Gminie wydawane. Niemniej w niniejszej sprawie zaistniała szczególna sytuacja, w postaci sporządzenia przez Powoda (w 2016 r.) dokumentu oznaczonego jako Warunki Techniczne Budowy I Rozbudowy Sieci Wodociągowej I Kanalizacyjnej Wraz z Przyłączami w Gm. Rzepiennik Strzyżewski. Dokument ten określał m.in. warunki przyłączenia do sieci przedmiotowych nieruchomości. W tych okolicznościach przyjąć należało, że warunki techniczne zostały przez Przedsiębiorstwo (czyli Powoda) określone i strony niewątpliwie wiedziały jakie warunki musi spełniać przyłącze wodociągowe, które ma być wykonywane celem przyłączenia do sieci omawianych nieruchomości.

Pojawia się natomiast w związku z tym pytanie, czy omawiane przyłącza zostały wykonane zgodnie z określonymi przez Powoda warunkami.

Przypomnieć należy, iż sieć wodociągowa (w tym sieć wraz z przyłączami w miejscowości Turza) była realizowana w odniesieniu do pewnych fragmentów przez Powoda, zaś w odniesieniu do innych fragmentów przez Gminę. W przypadku fragmentów zrealizowanych przez Powoda (na jego zlecenie), oczywistym jest, że Powód wiedział, czy sieć w ogólności, zaś przyłącza w szczególności, zostały wykonane zgodnie z warunkami technicznymi.

Odmienne natomiast rzecz się przedstawia, gdy dany fragment sieci (wraz z przyłączami) był realizowany przez Gminę (na jej zlecenie). Wówczas w żaden sposób nie można przyjąć, że oczywistym jest, że wykonanie takiej sieci oraz przyłączy musiało nastąpić zgodnie z warunkami technicznymi, oraz że oczywistym jest, że automatycznie Powód zgadza się, iż wykonanie to było prawidłowe.

W niniejszej sprawie poza sporem było, że fragment sieci wodociągowej wraz z przyłączami do działek 1200 oraz 1206 był realizowany przez Gminę. Niesporne było również i to, że Powód nie dokonał stwierdzenia czy zostały spełnione warunki techniczne omawianych

przyłączy (w szczególności nie dokonywał ich odbioru technicznego). Co więcej Gmina (oraz pozostali Zainteresowani) nawet nie wzywali Powoda, aby ten sprawdził powyższe.

To, że Gmina sporządziła i podpisała protokoły odbioru technicznego przyłączy w odniesieniu do działek 1200 i 1206 w żaden sposób nie może być potraktowane za równoznaczne z odbiorem tych przyłączy przez Powoda. Powód bowiem w tym odbiorze nie uczestniczył. Jednocześnie to Powód, nie zaś Gmina jest przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym, i to na Powodzie (nie zaś na Gminie) spoczywa obowiązek dokonania (w formie protokołu) odbioru technicznego przyłącza (co wynika wprost z Regulaminu uchwalonego przez Gminę - § 33).

Za równoznaczne z odbiorem technicznym omawianych przyłączy nie może zostać uznane Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, iż brak jest podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec zamiaru przystąpienia do użytkowania sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Z przepisów Ustawy oraz Regulaminu wynika bowiem, że to nie nadzór budowlany odpowiada za zbiorowe zaopatrzenie ludzi w wodę, lecz przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, które zawiera stosowne umowy z odbiorcami i jest odpowiedzialne za ich wykonanie (w tym odpowiada za ciągłość dostaw wody odpowiedniej jakości i pod odpowiednim ciśnieniem) – (art. 5 Ustawy).

I w końcu za równoznaczne z odbiorem technicznym oraz za tożsame z wykonaniem przyłączy zgodnie z warunkami technicznymi, nie może być potraktowane napełnienie przez Powoda wodą fragmentu sieci wodociągowej (wybudowanego przez Gminę), który znajduje się w pobliżu przedmiotowych nieruchomości. Powód dokonał bowiem powyższego dla przeprowadzenia rozruchu i prób szczelności celem możliwości dokonania odbioru i realizacji dalszego odcinka sieci (wybudowanego przez Powoda). W tym miejscu nadmienić należy, iż jakkolwiek Sąd orzekający w niniejszej sprawie podziela pogląd prawny (wyrażony przez NSA w wyroku z dnia 23.02.2021 r. III OSK 3236/21), iż przyłączenie do sieci nie następuje na podstawie decyzji administracyjnej (nie stanowi czynności administracyjnoprawnej), lecz jest czynnością faktyczną o czysto technicznym charakterze, to jednakże pogląd ten w okolicznościach niniejszej sprawy nie może znaleźć zastosowania. Powód bowiem nie przyłączył omawianych nieruchomości do sieci, lecz dokonał połączenia dwóch odcinków sieci (budowanych przez dwa różne podmioty) celem przeprowadzenia rozruchu i prób szczelności.

Podsumowując powyższą część rozważań, to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne (nie zaś inne podmioty) jest zobowiązane sprawdzić, czy zostały spełnione warunki techniczne przyłączy. Jak wyżej wskazano, Gmina o dokonanie powyższego nie

wzywała Powoda. Z okoliczności niniejszej sprawy nie wynikało również, iż Powód miał taką możliwość (ew. że uchylał się od realizacji tego obowiązku). W związku z tym, nie można wyciągać negatywnych konsekwencji dla Powoda (w tym konsekwencji związanych z ciężarem dowodu) z faktu, iż nie dokonał sprawdzenia realizacji warunków technicznych.

W tym miejscu wskazać należy, iż nie można wykluczyć, że Gmina wykonała omawiane przyłącza (jak i cały fragment sieci) w sposób prawidłowy tj. zgodny z warunkami technicznymi określonymi przez Powoda. Niemniej Gmina oraz Pozwany okoliczności tej w niniejszym postępowaniu nie wykazali. Skutkuje to tym, że w przedmiotowym postępowaniu Sąd uznał, że działki o nr 1200 i 1206 nie zostały przyłączone do sieci (albowiem nie wykazano, iż przyłącza zostały wykonane w sposób zgodny z ustalonymi warunkami technicznymi).

W tych okolicznościach, Pozwany przedwcześnie uznał (wydając zaskarżoną Decyzję), że przedmiotowa nieruchomość została przyłączona do sieci wodociągowej (tj. przedwcześnie uznał, że przesłanka, o której mowa w art. 6 ust. 2 Ustawy została zrealizowana).

Niezależnie od powyższego należy nadmienić, iż nawet gdyby założyć, że organ słusznie nakazał zawarcie Powodowi umowy z Gminą, to zaskarżona Decyzja byłaby nietrafna z uwagi na to, że w decyzji nie wskazano istotnych elementów umowy, którą Pozwany nakazuje zawrzeć. W tym aspekcie Sąd podziela pogląd prawnym wyrażonym przez SN w uchwale z dnia 13.09.2023 r. I NZP 3/22 a także w wyroku z dnia 5.02.2025 r. (II NSKP 4/24) gdzie wskazano, że w sytuacji, gdy organ regulacyjny wydając decyzję na podstawie art. 27e ust. 2 Ustawy nie określił istotnych elementów umowy określonych w art. 6 ust. 3, to zasadnym jest uchylenie decyzji administracyjnej, w której nakazano zawarcie umowy, nie określając jednakże tych warunków.

Z wyżej omówionych przyczyn bezprzedmiotowym stało się odnoszenie do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu, albowiem ten dotyczący naruszenia art. 6 ust. 2 Ustawy okazał się kluczowym i najdalej idącym.

Mając powyższe okoliczności na względzie, na podstawie art. 479⁸⁶ § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w **pkt. I sentencji wyroku** tj. uchylił zaskarżoną decyzję.

O kosztach procesu (**pkt II sentencji wyroku**) Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Z uwagi na uwzględnienie odwołania (zaskarżona Decyzja została uchylona), należało Pozwanego uznać za stronę, która przegrała i zasądzić od niego na rzecz Powoda zwrot kosztów procesu, które w sprawie niniejszej obejmowały: wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 720 zł ustalone na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, a także opłatę sądową od odwołania w kwocie 100 zł i opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W niniejszej sprawie Gmina prezentowała stanowisko tożsame ze stanowiskiem Pozwanego (domagała się oddalenia odwołania). W związku z tym brak było podstaw aby obciążać Powoda obowiązkiem zwrotu poniesionych przez Gminę kosztów.

/sędzia Arkadiusz Zagrobelny)

Sygn. akt XVII AmW 20/23

ZARZĄDZENIE

- 1) Ad acta wnioski o uzasadnienie:
 - a) pismo Gminy z dnia 18.11.2025 r. (k. 588);
 - b) pismo Pozwanego z dnia 21.11.2025 r. (k. 591);
- 2) Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi Gminy oraz pełnomocnikowi pozwanego.

/sędzia Arkadiusz Zagrobelny)