



**Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

KWT.70.1.19.2025

- **Spółka Komunalna „Dorzecze Białej”
Sp. z o.o. w Tuchowie**
- **Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski**

POSTANOWIENIE KWT.70.1.19.2025

Na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 123 § 1 i 2 oraz art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j., dalej: Kpa),

po rozpatrzeniu

wniosku Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski z dnia 23 stycznia 2026 r. o zawieszenie postępowania odwoławczego, zainicjowanego jego odwołaniem z dnia 16 grudnia 2025 r., od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 3 grudnia 2025 r., R.RZT.70.13.2024, zatwierdzającej – ustaloną przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie – taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat,

**odmawiam zawieszenia postępowania odwoławczego
w przedmiotowej sprawie.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 19 stycznia 2024 r., Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie (zwana dalej „Przedsiębiorstwem”, „Stroną”, „Spółką” lub „Wnioskodawcą”) zwróciła się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie PGW Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem RZGW”, „regulatorem”, „organem regulacyjnym” lub „organem I instancji”) o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski, na okres 3 lat.

Wniosek ten został rozpatrzony decyzją Dyrektora RZGW z dnia 26 kwietnia 2024 r., R.RZT.70.13.2024, zatwierdzającą – ustaloną przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie – taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat.

Jednakże po rozpatrzeniu odwołania Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski (zwanego dalej „Wójtem”), Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwany dalej „Prezesem PGW WP” lub „organem II instancji”), decyzją z dnia 26 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, uchylił ww. decyzję organu I instancji w całości i przekazał mu sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W kontekście specyfiki niniejszego postanowienia nadmienić należy, że przed wydaniem ww. decyzji Prezesa PGW WP (ale również po niej) **Wójt wykorzystał bardzo liczne możliwości przedłużania sprawy,**

wnosząc zarówno przewidziane prawem, jak i nim nieprzewidziane, środki zaskarżenia względem każdego z zapadających rozstrzygnięć (kwestia ta zostanie szczegółowo opisana w decyzji organu II instancji kończącej niniejsze postępowanie odwoławcze), w rezultacie tego omawiana sprawa taryfowa toczy się obecnie już ponad 2 lata, a więc niespotykanie i niedopuszczalnie długo. Jednym z takich działań Wójta na ówczesnym etapie sprawy (które ponawia obecnie) było zwrócenie się w treści odwołania o zawieszenie postępowania odwoławczego, zainicjowanego niniejszym odwołaniem, w oparciu o art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, z uwagi na toczące się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XVII AmW 20/23 postępowanie w przedmiocie odwołania od decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z dnia 12.07.2023 r., znak: R.RZT.72.4.2022, nakazującej Spółce Komunalnej Dorzecze Białej Sp. z o.o. zawrzeć z Gminą Rzepiennik Strzyżewski umowy o zaopatrzenie w wodę obiektów Szkoły Podstawowej oraz Przedszkola Publicznego w Turzy.

W toku postępowania odwoławczego, pismem z dnia 9 lipca 2024 r., organ II instancji wezwał Spółkę do zajęcia stanowiska, czy nie sprzeciwia się zawieszeniu niniejszego postępowania odwoławczego na wniosek innej strony (Wójta), na podstawie art. 98 § 1 Kpa.

W odpowiedzi z dnia 12 lipca 2024 r. Spółka poinformowała, że sprzeciwia się zawieszeniu postępowania odwoławczego na wniosek Wójta z dnia 21 czerwca 2024 r. Dodatkowo podniosła, że w jej ocenie nie zaistniały przesłanki, aby obecne postępowanie zostało zawieszone z mocy prawa w oparciu o art. 97 § 1 pkt 4 kpa.

W tym stanie rzeczy, postanowieniem z dnia 16 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, Prezes PGW WP odmówił zawieszenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na wniosek Wójta, a więc na podstawie art. 98 § 1 Kpa, wskazując dodatkowo, że nie znalazł podstaw do zawieszenia tego postępowania również z urzędu na mocy art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, w oparciu o okoliczność podaną przez Wójta we wniosku, gdyż nie stanowi ona zagadnienia wstępnego w niniejszej sprawie w rozumieniu cytowanego przepisu. W pouczeniu organ II instancji wyraźnie wskazał, że na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje zażalenie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) na podstawie art. 141 § 1 w związku z art. 101 § 3 Kpa, jak też skarga do sądu administracyjnego, zaś strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może je kwestionować wyłącznie w skardze do sądu administracyjnego na decyzję organu II instancji kończącej postępowanie odwoławcze.

Mimo to, wnioskiem z dnia 24 lipca 2024 r., Wójt zwrócił się o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej postanowieniem Prezesa PGW WP z dnia 16 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, wskazując jako podstawę prawną art. 101 § 3 Kpa w związku z art. 141 § 1 Kpa.

Wniosek ten został rozpatrzony postanowieniem Prezesa PGW Wody Polskie z dnia 25 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, o stwierdzeniu jego niedopuszczalności na podstawie art. 134 Kpa.

Wójt wniósł skargę z dnia 2 sierpnia 2024 r. na postanowienie Prezesa PGW WP z dnia 25 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, stwierdzające niedopuszczalność wniosku Wójta o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej postanowieniem Prezesa PGW WP z dnia 16 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, odmawiającym zawieszenia – na wniosek Wójta – postępowania odwoławczego, zainicjowanego jego odwołaniem z dnia 21 czerwca 2024 r. od decyzji Dyrektora RZGW z dnia 26 kwietnia 2024 r., R.RZT.70.13.2024, zatwierdzającej – ustaloną przez Spółkę Komunalną „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie – taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat.

Po rozpatrzeniu sprawy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wyrokiem z dnia 4 grudnia 2024 r., sygn. akt V SA/Wa 2486/24, oddalił skargę Wójta na ww. postanowienie Prezesa PGW WP z dnia 25 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, aprobując w całości stanowisko i argumentację organu II instancji.

Od ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2024 r., sygn. akt V SA/Wa 2486/24, skargę kasacyjną wniosła Gmina Rzepiennik Strzyżewski – reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika (mimo iż zgodnie z przepisami uzzwoś stroną był Wójt Gminy, a nie Gmina). Odpowiedzi na tę skargę (datowaną na 21 lutego 2025 r., a doręczoną organowi 15 maja 2025 r.) Prezes PGW WP udzielił 27 maja 2025 r. Do dziś skarga ta nie została rozpatrzona przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Wracając do toku postępowania, jaki nastąpił po wydaniu ww. decyzji kasatoryjnej decyzji Prezesa PGW WP z dnia 26 lipca 2024 r., KWT.70.1.23.2024, należy wyjaśnić, że ponownie prowadzone postępowanie taryfowe w przedmiotowej sprawie zostało zakończone decyzją Dyrektora RZGW z dnia 3 grudnia 2025 r., R.RZT.70.13.2024, zatwierdzającą – ustaloną przez Spółkę – taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski na okres 3 lat.

W terminie określonym w art. 129 § 2 Kpa Wójt skutecznie wniósł od niej odwołanie z dnia 16 grudnia 2025 r. i w rezultacie przed Prezesem PGW WP, jako organem II instancji, zostało wszczęte postępowanie odwoławcze, które do chwili obecnej nie zostało zakończone ostateczną decyzją.

Po przeprowadzeniu postępowania i zrealizowaniu przez organ II instancji obowiązku zawiadomienia wszystkich stron o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 Kpa (pismo z dnia 19 stycznia 2026 r., w którym poinformowano także, iż postępowanie zostanie zakończone najpóźniej 30 stycznia 2026 r.), w dniu 21 stycznia 2026 r., Zastępca Wójta – pan Przemysław Bęben, legitymując się stosownym pełnomocnictwem, zapoznał się z całością akt sprawy i sporządził fotokopie wybranych dokumentów. Następnie wpłynęły do organu odwoławczego dwa pisma Wójta – jedno w dniu 26 stycznia 2026 r., w którym podjął dalszą, szeroką polemikę w sprawie, podtrzymując zarzuty i wnioski przedstawione w odwołaniu oraz drugie w dniu 23 stycznia 2026 r., w którym sformułował wniosek o „niezwłoczne zawieszenie postępowania odwoławczego z urzędu”. W związku z tym, że obowiązującemu porządkowi prawnemu nie jest znana instytucja „wniosku o zawieszenie postępowania odwoławczego z urzędu”, został on potraktowany przez organ II instancji jako wniosek o zawieszenie postępowania odwoławczego, złożony w trybie art. 98 § 1 Kpa.

W uzasadnieniu tego wniosku Wójt wskazał, że – w jego opinii – w niniejszej sprawie zaistniały zagadnienia wstępne w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, od rozstrzygnięcia których przez inny organ lub sąd uzależnione jest rozstrzygnięcie niniejszej sprawy, tj.:

1. przed Sądem Okręgowym w Tarnowie, sygn. akt. I Ca 5/26, toczy się postępowanie w związku z apelacją Spółki od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowie, sygn. akt X C 73/24, z dnia 10 października 2025 r., którego przedmiotem jest m.in. zagadnienie dotyczące ustalenia posiadania przez Spółkę sieci w Turzy i Rzepienniku Biskupim o łącznej wartości 2 874 699,38 złotych, co rodzi odpowiedzialność podatkową Spółki na kwotę 172 481,97 złotych wraz z odsetkami za lata 2023-2025 z tytułu posiadania tej sieci, która bezpośrednio wotywa na koszty stanowiące podstawę kalkulacji taryfy. Sąd I instancji (sygn. akt X C 73/24) w orzeczeniu na stronie 9 uzasadnienia ustalił: „Tym samym chybione uznać należy stanowisko Spółki, jakoby nie była posiadaczem sieci.” Mimo to Spółka w stanowisku z dnia 30 grudnia 2025 r. na stronie 6 i 7 w pkt 1g nadal podtrzymuje nieprawdziwe twierdzenie, że nie jest posiadaczem tej sieci, wprowadzając organ w błąd co do rzeczywistych kosztów podatkowych. Prawomocny wyrok sądu powszechnego jest niezbędny, aby wyeliminować ryzyko zatwierdzenia taryfy w oparciu o nieprawdziwe dane finansowe;
2. w odwołaniu Wójt podniósł, że wyliczone zaległości podatkowe Spółki wynoszą łącznie 185 391,94 zł wraz z odsetkami za lata 2023-2025 z tytułu podatku od nieruchomości. Ustalenie ostatecznej kwoty podatków i opłat, które zgodnie z przepisami są kosztami taryfowymi, jest niezbędne do oceny poprawności złożonego wniosku taryfowego. Nie jest obowiązkiem Wójta naliczenie tego podatku tylko zgłoszenie do opodatkowania sieci przez Spółkę zgodnie z zasadą

samopodatkowania przedsiębiorcy. Tym samym w stanowisku z dnia 30 grudnia 2025 r. na stronie 7 Spółka nieprawdziwie informuje organ II instancji, że żaden z wymienionych podatków nie został naliczony. Wójt wzywał Spółkę do złożenia korekty deklaracji na sieć w Turzy i Rzepienniku Biskupim co jest objęte postępowaniem sprawdzającym znak: FB.310.3.2023 przed tut. organem podatkowym z tytułu podatku od nieruchomości, który ma bezpośredni wpływ na wysokość cen i stawek opłat w taryfie;

3. fakt prowadzenia przez Spółkę działalności na terenie gminy Gromnik nie został uwzględniony w kluczach podziału kosztów. Istnieje realne zagrożenie, że mieszkańcy gminy Rzepiennik Strzyżewski są niezasadnie obciążani kosztami obsługi sieci w innej gminie — gminie Gromnik. W stanowisku z dnia 30 grudnia 2025 r. na stronie 3 Spółka twierdzi, że koszty obsługi fragmentu sieci w gminie Gromnik zostały przypisane do gminy Tuchów, a okoliczność ta była przedmiotem postępowania o zatwierdzenie taryfy za dostawę wody i odbiór ścieków dla gminy Tuchów i zakończyła się wydaniem pozytywnej decyzji taryfowej przez DRZGW w Krakowie z dnia 16 maja 2024 r., K.RZT.70.17.24. Wójt w trybie informacji publicznej pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. zwrócił się do PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie o informacje czy mieszkańcy gminy Gromnik korzystający z fragmentu sieci wodociągowej na terenie miejscowości Chojnik zostali ujęci w taryfie objętej decyzją DRZGW w Krakowie z dnia 16 maja 2024 r., K.RZT.70.17.24. Postępowanie w sprawie informacji publicznej trwa co do zasady 14 dni od złożenia wniosku i jest procedowane przez Dyrektora RZGW w Krakowie. Wydanie decyzji przed uzyskaniem tych danych stanowiłoby naruszenie zasady prawdy obiektywnej (art. 7 Kpa) i mogłoby skutkować rażącym naruszeniem interesu ekonomicznego lokalnej społeczności.

W treści uzasadnienia wniosku Wójt nie wskazał z jakich przyczyn nie podnosił tych okoliczności na wcześniejszym etapie sprawy, zwłaszcza w toku procedowania przed organem I instancji, lecz czyni to dopiero bezpośrednio przed wydaniem decyzji organu II instancji, a także z jakich powodów dąży do jeszcze większego obciążania odbiorców cenami usług taryfowych na terenie gminy Rzepiennik Strzyżewski podejmując starania o dalsze zwiększanie obciążeń podatkowych Spółki (kwestia kolosalnego wpływu nakładanego przez gminę Rzepiennik Strzyżewski podatku od nieruchomości na projektowane ceny usług taryfowych zostanie omówiona w decyzji kończącej postępowanie odwoławcze).

Pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. organ II instancji wezwał Spółkę do zajęcia stanowiska, czy nie sprzeciwia się zawieszeniu postępowania odwoławczego na wniosek innej strony (Wójta), na podstawie art. 98 § 1 Kpa.

W odpowiedzi datowanej na 27 stycznia 2024 r. (złożonej w dniu 28 stycznia 2026 r. – eDoręczenia) Spółka poinformowała, że sprzeciwia się zawieszeniu postępowania odwoławczego na wniosek Wójta z dnia 23 stycznia 2026 r., dodając: (...) *żadne przesłanki do zawieszenia postępowania z urzędu opisane w art. 97 § 1 pkt 4 KPA, nie powstały, a samo zawieszenie postępowania w istocie zagrażałoby interesowi społecznemu*, co zostało następnie szeroko uzasadnione.

W tym stanie rzeczy Prezes PGW WP zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 98 § 1 Kpa, *organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.*

Przepis ten reguluje fakultatywne zawieszenie postępowania, stanowiąc, że *Organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie*, a zatem spełnienie przesłanek nie pociąga obowiązku zawieszenia postępowania.

Fakultatywne zawieszenie postępowania uzależnione jest od **łącnego** wystąpienia czterech przesłanek:

1. postępowanie w danej sprawie administracyjnej toczy się;

2. postępowanie to zostało wszczęte na wniosek strony, która występuje z żądaniem zawieszenia postępowania;
3. w postępowaniu, w którym występuje wielość stron, pozostałe strony muszą wyrazić zgodę na zawieszenie postępowania;
4. zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu. Oceny w tym zakresie dokonuje organ administracji publicznej, kierując się znaczeniem ukształtowania danego stosunku materialnoprawnego dla interesu społecznego.

Bezsporne jest w niniejszej sprawie, że postępowanie odwoławcze od decyzji Dyrektora RZGW z dnia 3 grudnia 2025 r., R.RZT.70.13.2024, o którego zawieszenie wystąpił Wójt, nadal się toczy i zostało wszczęte jego odwołaniem z dnia 16 grudnia 2025 r.

Nie została jednak spełniona trzecia przesłanka, gdyż w niniejszym postępowaniu odwoławczym występuje wielość stron. Obok Wójta stroną jest Spółka, która w odpowiedzi na wezwanie organu II instancji poinformowała, że sprzeciwia się zawieszeniu na wniosek Wójta postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie (pismo z 27 stycznia 2024 r., złożone 28 stycznia 2026 r.).

Czyni to niecelowym badanie spełnienia ostatniej z warunkujących fakultatywnie zawieszenie postępowania przesłanek, tj. weryfikowanie, czy zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu, gdyż ustawodawca uzależnia zawieszenie postępowania administracyjnego w tym trybie od kumulatywnego (łącnego) spełnienia wszystkich ww. przesłanek. Oznacza to, że brak spełnienia nawet jednej z nich wyklucza możliwość zawieszenia postępowania na podstawie art. 98 § 1 Kpa na wniosek jednej ze stron tego postępowania.

Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Pismem z 27 stycznia 2026 r. (złożonym 28 stycznia 2026 r.) Spółka poinformowała, że sprzeciwia się zawieszeniu postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie na wniosek Wójta z dnia 23 stycznia 2026 r. Ten stan rzeczy **wyklucza możliwość zawieszenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie** na podstawie art. 98 § 1 Kpa.

W związku z powyższym jedynie na marginesie można podnieść, mając na uwadze, że – jak wyżej wskazano – wnosząc o zawieszenie postępowania Wójt powołał się na 3 okoliczności, które – jego zdaniem – obligują organ II instancji do zawieszenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, że Prezes PGW WP nie znalazł podstaw do zawieszenia tego postępowania z urzędu we wskazanym trybie obligatoryjnym.

Istota obligatoryjnego zawieszenia postępowania administracyjnego w oparciu o przesłankę przewidzianą w art. 97 § 1 pkt 4 Kpa jest szeroko i jednolicie komentowana zarówno w doktrynie prawniczej, jak i w orzecznictwie sądowoadministracyjnym. Zwięźle i jasno kwestia ta została ujęta w tezach wyroku WSA w Poznaniu z dnia 15 lutego 2024 r., sygn. akt IV SA/Po 24/24:

1. *Niewątpliwie na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd; z zagadnieniem wstępnym w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 KPA mamy do czynienia wówczas, gdy ziszczą się cztery elementy: (1) zagadnienie to wyłania się w toku postępowania administracyjnego; (2) jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu; (3) wymaga ono „uprzedniego” rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji; (4) istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego, a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji. Z powołanego przepisu wynika, że warunkiem zawieszenia postępowania administracyjnego, jest pojawienie się w toku rozpoznania sprawy tzw. zagadnienia wstępnego (prejudycjalnego).*
2. Zagadnieniem wstępnym jest określona w przepisach prawa materialnego przesłanka wydania decyzji administracyjnej, której rozstrzygnięcie wykracza poza kompetencje organu administracji

publicznej. Zagadnienie takie powstaje niezależnie od postępowania, w którym można je rozstrzygnąć. Należy jednak podkreślić, że instytucja zawieszenia postępowania z uwagi na przesłankę zagadnienia wstępnego znajduje zastosowanie, o ile pomiędzy rozstrzygnięciem kwestii prejudycjalnej, a rozstrzygnięciem postępowania administracyjnego istnieje zależność, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 KPA. Chodzi tu o istnienie bezpośredniego związku przyczynowego wyrażającego się w tym, że rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej uzależnione jest bezwzględnie od uprzedniego rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd istotnej dla sprawy okoliczności prawnej stanowiącej przesłankę wydania decyzji. Sformułowanie użyte w analizowanym przepisie "zależy od uprzedniego" wskazuje, że rozstrzygnięcie kwestii prejudycjalnej warunkuje rozpoznanie sprawy administracyjnej. Taka sytuacja ma miejsce, gdy organ nie dysponuje elementem pozwalającym na wydanie w ogóle decyzji.

W ocenie Prezesa PGW WP nie istnieje bezpośrednia zależność między uprzednim rozstrzygnięciem którejkolwiek z kwestii powoływanych przez Wójta, a rozpatrzeniem niniejszej sprawy taryfowej i wydaniem decyzji kończącej niniejsze postępowanie odwoławcze. **W przypadku bowiem okoliczności wskazanych w pkt 2 i 3 nie można nawet mówić o jakimkolwiek postępowaniu administracyjnym lub sądowym, które mogłoby zakończyć się wydaniem rozstrzygnięcia mającego bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.** Pomijając nawet ten aspekt, należy zauważyć, że w żadnym z powoływanych przez Wójta przypadków (w tym w pkt 1 – pozostałe w ogóle nie kwalifikują się do rozważań o instytucji zagadnienia wstępnego) **nie istnieje bezpośredni związek przyczynowy wyrażający się w tym, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy administracyjnej uzależnione jest bezwzględnie od uprzedniego rozstrzygnięcia wskazywanych przez Wójta „spraw” przez Sąd Okręgowy w Tarnowie, Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski lub Dyrektora RZGW w Krakowie.** Pomijając inne, wskazane wyżej kwestie, żadna z tych „spraw”, jak i jakiejkolwiek okoliczności prawne w nich rozstrzygane, nie stanowią przesłanki wydania decyzji w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Ponadto rozstrzygnięcie niniejszej sprawy odwoławczej nie zależy od „uprzedniego” rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy w Tarnowie, Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski lub Dyrektora RZGW w Krakowie wskazywanych przez Wójta „spraw”, **gdyż żaden przepis prawa nie statuuje wyniku rozstrzygania sporów między przedsiębiorstwem wod-kan., a gminą w zakresie posiadania sieci wod-kan., ustalenia wysokości podatku od nieruchomości i statusu działalności wod-kan. Spółki poza terenem gminy Rzepiennik Strzyżewski, jako elementów pozwalających w ogóle na wydanie decyzji kończącej postępowanie taryfowe.**

Również tylko na marginesie można ponadto zauważyć, że zgodnie z art. 24c ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2024 r. poz. 757 t.j.) organ regulacyjny ocenia projekt taryfy, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 1 uzzwoś, oraz uzasadnienie, o którym mowa w art. 24b ust. 4 pkt 2 uzzwoś, pod względem zgodności z:

- a) przepisami ustawy z zwoś (w tym rozporządzenia taryfowego),
- b) przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,

a także, analizuje zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 uzzwoś, pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

W toku postępowania taryfowego, w ramach tych działań, wszelkie istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (zatwierdzenia projektu taryfy) kwestie są oceniane, analizowane i weryfikowane przez organ regulacyjny we własnym zakresie, na podstawie istniejącego stanu faktycznego i prawnego, właściwych dokumentów, kalkulacji i wyjaśnień pochodzących od stron. **Oczekiwanie Wójta, że do prawidłowej realizacji tego obowiązku regulatora niezbędne będzie prawomocne zakończenie wszystkich licznych, wielowątkowych i długotrwałych, a przy tym niejednokrotnie sztucznie wywoływanych i mnożonych, sporów między**

Przedsiębiorstwem, a władzami gminy Rzepiennik Strzyżewski, jest zbyt daleko idące i jako takie nie może przynieść mu oczekiwanego rezultatu w postaci zawieszenia niniejszego postępowania odwoławczego z urzędu na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa z przyczyn wyżej wskazanych.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie **nie służy zażalenie** (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) na podstawie art. 141 § 1 w związku z art. 101 § 3 Kpa, jak też skarga do sądu administracyjnego.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może je kwestionować w skardze do sądu administracyjnego na decyzję organu II instancji.

**Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

**Joanna Kidzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej**

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w Tuchowie – za pośrednictwem pełnomocnika radcy prawnego pana Łukasza Nowaka na adres do korespondencji Spółki: e-Doręczenia: AE:PL-20303-90782-WBIBE-15;
2. Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski, e-Doręczenia: AE:PL-52172-16696-TRIAT-26;
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, e-Doręczenia: AE:PL-54223-47030-DRUJG-19;
4. a/a.