

Kancelaria Notarialna
Waldemar Dziadowiec
33-170 Tuchów
Ul. Rynek 17/19
Tel. 14 627 33 01
NIP 9930412196

Repertorium A Nr

4004/2025

A K T N O T A R I A L N Y

Dnia czwartego września dwa tysiące dwudziestego piątego roku (04.09.2025 r.) notariusz – Waldemar Dziadowiec prowadzący Kancelarię Notarialną w Tuchowie przy ulicy Rynek 17/19 na zaproszenie Zarządu Spółki pod firmą: Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie, z siedzibą przy ulicy Jana III Sobieskiego numer 69C w Tuchowie sporządził:-----

-----PROTOKÓŁ-----

Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000218925, REGON 852747825, NIP 9930406600, kapitał zakładowy 103 906 000,00,- (sto trzy miliony dziewięćset sześć tysięcy) złotych, stosownie do okazanej informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, pobranej w dniu 04.09.2025 r. na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.-----

Niniejsze zgromadzenie wspólników otworzył Pan Wojciech Skruch - Prezes Zarządu, który poinformował, że niniejsze Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą Spółka

Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie zostało zwołane na dzień dzisiejszy na godzinę 9.00 w siedzibie Spółki zgodnie z dyspozycją art. 232 Kodeksu Spółek Handlowych w zw. z § 13 ust. 3, 4 Umowy Spółki, a wszyscy wspólnicy zostali prawidłowo zawiadomieni i zaproponował następujący porządek obrad:-----

1. Otwarcie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. -----
2. Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.-----
3. Sporządzenie listy obecności. -----
4. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i jego zdolności do podejmowania uchwał. -----
5. Przyjęcie porządku obrad oraz podjęcie odpowiedniej uchwały w tym zakresie. -----
6. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przymusowego udziałów wspólnika gminy Rzepiennik Strzyżewski w wysokości poniesionej szkody tj. co do 3402 (trzy tysiące czterysta dwa) udziałów wspólnika tj. umorzenia losowych udziałów odpowiadających szkodzie wyrządzonej Spółce przez wspólnika gminę Rzepiennik Strzyżewski w kwocie 3.770.214,55 zł. -----
7. Podjęcie uchwały ws. obniżenia kapitału zakładowego na skutek umorzenia udziałów wspólnika gminy Rzepiennik Strzyżewski – pkt 6 porządku obrad.--
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy Spółki przez obniżenie kapitału zakładowego Spółki o wartość umorzonych udziałów z kwoty 103.906.000,00 PLN (sto trzy miliony dziewięćset sześć tysięcy złotych 00/100) do kwoty 100.504.000,00 PLN (sto milionów pięćset cztery tysiące złotych 00/100) tj. o kwotę 3.402.000,00 PLN (trzy miliony czterysta dwa tysiące złotych, 00/100). Zmianie ulegnie zatem § 7 ust. 1 i ust. 2 umowy Spółki poprzez oznaczenie nowej wysokości kapitału zakładowego Spółki i ilości udziałów.-----

Dalsza część obrad bez udziału notariusza. -----

9. Przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 maja 2025 r. Podjęcie uchwały w sprawie. -----
10. Podjęcie uchwały w sprawie wpłaty kwoty 21.116,00 przez wspólnika gminę Tuchów na kapitał zapasowy Spółki.-----



11. Wyrażenie zgody na sprzedaż przez Spółkę nieruchomości stanowiącej własność Spółki dz. nr 930/2 położoną w Siedliskach gmina Tuchów – podjęcie uchwały w sprawie.-----
12. Sprawy bieżące. -----
13. Wolne wnioski i dyskusja. -----
14. Zamknięcie Zgromadzenia. -----

Do punktu 2 porządku obrad:

W tym miejscu Prezes Zarządu poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Jako jedyne kandydata zaproponowano Panią Magdalenę Marszałek, która oznajmiła, iż zgadza się na kandydowanie do pełnienia tej funkcji. Przystąpiono do głosowania tajnego z wykorzystaniem kart do głosowania w sprawie wyboru p. Magdaleny Marszałek na przewodniczącego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Po oddaniu głosów zaproponowano otwarcie urny z głosami. Po otwarciu urny z kartami do głosowania i przeliczeniu zebranych głosów stwierdzono, jednogłośnie, że uchwała została przyjęta. Po ujawnieniu wyników głosowania Prezes Zarządu oświadczył, iż Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników jednogłośnie, w głosowaniu tajnym, na Przewodniczącego Nadzwyczajnego Zgromadzenia wybrało Magdalenę Marszałek, która zgodziła się pełnić powierzone obowiązki oraz przystąpiła do prowadzenia obrad.-----

Do punktu 3 porządku obrad:

Przewodnicząca Zgromadzenia zarządziła sporządzenie listy obecności, którą następnie podpisała i zarządziła wyłożenie jej na czas trwania obrad.-----

Do punktu 4 porządku obrad:

Przewodnicząca stwierdziła po porównaniu listy obecności z listą uprawnionych do uczestnictwa w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, że na dzisiejszym Zgromadzeniu reprezentowany jest cały kapitał zakładowy wynoszący 100% (sto) procent udziałów, reprezentowany przez przedstawicieli Wspólników, przy czym Gmina Rzepiennik Strzyżewski reprezentowana jest przez pełnomocnika Pana Grzegorza Burkot – Sekretarza Gminy Rzepiennik Strzyżewski, na podstawie okazanego pełnomocnictwa udzielonego przez Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski dnia 01 września 2025 r., zaś Gmina Ciężkowice reprezentowana jest przez pełnomocnika Pana Andrzeja Jarochoy – zastępcę Burmistrza Gminy Rzepiennik Strzyżewski, na podstawie okazanego pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Gminy Ciężkowice dnia 01 września 2025 r. Zgromadzenie to odbywa się za formalnym zwołaniem, zgodnie z dyspozycją art. 232 i art. 235 § 1 Kodeksu Spółek

Handlowych i wobec tego, że nikt z uczestniczących w Zgromadzeniu nie wnosi sprzeciwu co do faktu odbycia Zgromadzenia, sposobu odbycia Zgromadzenia oraz porządku obrad, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał zgodnie z porządkiem obrad.-----



Do punktu 5 porządku obrad:

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad zaproponowanym porządkiem obrad.-----

Uchwała Nr 1/09/2025

**Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie
z dnia 4 września 2025 roku**

w sprawie: przyjęcia porządku obrad

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przyjmuje porządek obrad Zgromadzenia Wspólników w następującym brzmieniu: -----

1. Otwarcie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. -----
2. Wybór Przewodniczącego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.-----
3. Sporządzenie listy obecności. -----
4. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i jego zdolności do podejmowania uchwał. -----
5. Przyjęcie porządku obrad oraz podjęcie odpowiedniej uchwały w tym zakresie. -----
6. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia przymusowego udziałów wspólnika gminy Rzepiennik Strzyżewski w wysokości poniesionej szkody tj. co do 3402 (trzy tysiące czterysta dwa) udziałów wspólnika tj. umorzenia losowych udziałów odpowiadających szkodzie wyrządzonej Spółce przez wspólnika gminę Rzepiennik Strzyżewski w kwocie 3.770.214,55 zł. -----
7. Podjęcie uchwały ws. obniżenia kapitału zakładowego na skutek umorzenia udziałów wspólnika gminy Rzepiennik Strzyżewski – pkt 6 porządku obrad.--
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany umowy Spółki przez obniżenie kapitału zakładowego Spółki o wartość umorzonych udziałów z kwoty 103.906.000,00 PLN (sto trzy miliony dziewięćset sześć tysięcy złotych 00/100) do kwoty

NOT

Waldem



100.504.000,00 PLN (sto milionów pięćset cztery tysiące złotych 00/100) tj. o kwotę 3.402.000,00 PLN (trzy miliony czterysta dwa tysiące złotych, 00/100). Zmianie ulegnie zatem § 7 ust. 1 i ust. 2 umowy Spółki poprzez oznaczenie nowej wysokości kapitału zakładowego Spółki i ilości udziałów.-----

Dalsza część obrad bez udziału notariusza. -----

9. Przyjęcie protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 maja 2025 r. Podjęcie uchwały w sprawie. -----

10. Podjęcie uchwały w sprawie wpłaty kwoty 21.116,00 przez wspólnika gminę Tuchów na kapitał zapasowy Spółki.-----

11. Wyrażenie zgody na sprzedaż przez Spółkę nieruchomości stanowiącej własność Spółki dz. nr 930/2 położoną w Siedliskach gmina Tuchów – podjęcie uchwały w sprawie.-----

12. Sprawy bieżące. -----

13. Wolne wnioski i dyskusja. -----

14. Zamknięcie Zgromadzenia. -----

Po głosowaniu jawnym Przewodnicząca ogłosiła jego wyniki:-----

Liczba udziałów, z których oddano ważne głosy: 103.906 udziałów, co stanowi 100% kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „za” 103.906 głosów oddanych przez Gminę Tuchów, Gminę Ryglice, Gminę Rzepiennik Strzyżewski oraz Gminę Ciężkowice, co stanowi 100,00 % kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0 głosów;-----

Liczba głosów „przeciw”: 0 głosów;-----

Do punktu 6 porządku obrad:

Przewodnicząca w tym miejscu oddała głos Prezesowi Zarządu Spółki celem umotywowania konieczności podjęcia uchwały w sprawie: przymusowego umorzenia udziałów gminy Rzepiennik Strzyżewski, zaś po przedstawieniu stanowiska Prezesa Zarządu Spółki, pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski wniósł o zaprotokołowanie iż Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski pismem z dnia 25 sierpnia 2025 roku, numer SG.1711.80.2025 zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu walnego zgromadzenia wspólników, jak również w tym piśmie kwestionuje zasadność jak i prawidłowość obliczenia szkody poniesionej przez spółkę i wysokości

ARIUSZ
Dziadowiec

proponowanych do umorzenia udziałów. Dalej pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski oświadczył, że na powtórne wezwanie spółki z dnia 26 sierpnia 2025 roku w sprawie zawarcia porozumienia Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski odpowiedział pismem z dnia 1 września 2025 roku, znak: ZW.010.2.6.2025, w którym zakwestionował treść porozumienia. W odpowiedzi na wniesione przez Gminę Rzepiennik uwagi Prezes Zarządu Spółki wskazał, że korespondencja przywołana przez pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski wpłynęła po terminie wezwania skierowanego przez Zarząd Spółki, a wynikającego z §10 ustęp 8 umowy spółki i stanowiła reakcję na przesłane zaproszenie do udziału w zgromadzeniu wspólników zwołanym na dzień 4 września 2025 roku. Następnie Burmistrz Tuchowa oświadczyła, że oddzielny pismem skierowanym do Gminy Rzepiennik Strzyżewski Gmina Tuchów potwierdziła zasadność argumentów Spółki w zakresie wartości poniesionej szkody i terminu zwołanego zgromadzenia. Burmistrz Gminy Ryglice wniósł o zaprotokołowanie, iż pomimo dobrej woli pozostałych wspólników względem Gminy Rzepiennik Strzyżewski o przejęcie prowadzenia przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski działań wodnościekowych jako zadania własnego gminy, co potwierdzają pisma kierowane do Gminy Rzepiennik Strzyżewski w dalszym ciągu Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski nie podjął żadnych działań w celu przejęcia prowadzenia zadań własnych Gminy Rzepiennik Strzyżewski, czyli dostarczania wody mieszkańcom Gminy Rzepiennik Strzyżewski i odprowadzania ścieków i w dalszym ciągu Gmina Rzepiennik Strzyżewski swoją działalnością generuje straty po stronie Spółki i jest to działanie ewidentnie przemyślane i tendencyjne, a Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski robi to z pełną świadomością, zaś dalsze generowanie strat poprzez nieprzejęcie zadania własnego Gminy Rzepiennik Strzyżewski będzie powodowała rokrocznie naliczenia i umarzania kolejnych udziałów. Następnie pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski w odpowiedzi wskazał, że w ostatnim akapicie pisma z dnia 1 września 2025 roku, numer ZW.010.2.6.2025 Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski sygnalizuje gotowość do przejęcia przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski obowiązku wykonywania jej zadania własnego w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków po wcześniejszym przekazaniu infrastruktury przez Spółkę na rzecz Gminy Rzepiennik Strzyżewski w zamian za udziały wspólnika. W tym miejscu Burmistrz Gminy Ryglic oświadczył, że Wójt gminy Rzepiennik Strzyżewski kilkakrotnie oświadczał, że jest gotowy do przejęcia świadczenia usług wodno-kanalizacyjnych jako zadania własnego Gminy Rzepiennik Strzyżewski i w tym celu odbyło się kilkanaście spotkań łącznie z mediacją, a były to działania tylko i wyłącznie pozorne i obecna deklaracja o której mówi pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski jest dalej pozorna, ponieważ wspólnicy są gotowi przekazać w najkrótszym możliwym czasie w dzierżawę sieci wodno-kanalizacyjne, a następnie porządkować sprawy zaległości Gminy Rzepiennik Strzyżewski. Dalej Burmistrz Gminy Ryglice oświadczył, że na jednym ze spotkań z Wójtem Gminy

Rzepiennik Strzyżewski gdzie omawiane były sporne punktu na którym obecna była także Pani Skarbnik oraz Pan sekretarz, który dziś jest pełnomocnikiem pomimo dobrej woli pozostałych wspólników i zgody na większość propozycji Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski przedstawiciele Gminy Rzepiennik Strzyżewski opuścili protestacyjnie sale i zerwali rozmowy w tej sprawie. W tym miejscu Prezes Zarządu wskazał, że podobne oświadczenia Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski jak wyrażone w piśmie z 1 września 2025 roku było zgłoszone 14 miesięcy temu, a w ślad za nim nie zostało podjęte przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski żadne czynności. Następnie Prezes Zarządu wniósł o zaprotokołowanie pytania do pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski: W jaki sposób Gmina Rzepiennik Strzyżewski realizuje zadania własne w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej pomimo iż kwestionuje przedstawione przez Spółkę wysokość straty?. Następnie głos zabrał pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski, który oświadczył, że ustosunkowując się w pierwszej kolejności do wypowiedzi Pana Burmistrza Gminy Ryglice należy zaznaczyć, że z wypowiedzi wynika że sprawa dotyczyła wydzierżenia majątku przez Spółkę majątku dla Gminy Rzepiennik Strzyżewski, natomiast Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski rozważa przejęcie majątku w zamian na udziały w Spółce. W odpowiedzi na pytanie Prezesa Zarządu Spółki pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski wskazał, że Gmina Rzepiennik Strzyżewski systematycznie na podstawie bieżącej taryfy realizuje system dopłat jak również pobiera w zaniżonych w stosunku do możliwych wysokości opłaty za zajecie pasa drogowego przez Spółkę na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski. W tym miejscu Burmistrz Tuchowa zwrócił uwagę, że wartość udziałów Gminy Rzepiennik Strzyżewski nawet przed umorzeniem jest niewspółmiernie niska do wartości majątku Spółki znajdującego się na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski i spełnienie życzenia Pana Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski zamiany udziałów na majątek byłoby wyrządzeniem szkody wysokiej wartości wobec Spółki i pozostałych udziałowców i narażałoby na odpowiedzialność przedstawicieli wspólników czyli burmistrzów co uniemożliwia przyjęcia takiego rozwiązania. W odpowiedzi na wypowiedz Burmistrza Tuchowa pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski wskazał że infrastruktura wytworzona na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski w dużej części została wytworzona przy udziale środków zewnętrznych, a nie jedynie dokapitalizowań Spółki przez wspólnika Gminę Rzepiennik Strzyżewski. W odpowiedzi na stanowisko pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski głos zabrał Prezes Zarządu Spółki i wskazał, że wbrew temu co wynika z oświadczenia pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym infrastruktura wytworzona na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski w 80 % została wytworzona ze środków niepochochających z budżetu Gminy Rzepiennik Strzyżewski, a została wytworzona ze środków pochodzących ze Spółki. Następnie głos zabrał ponownie pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski, który ustosunkowując się do słów Pana Prezesa oświadczył,

że duża część infrastruktury została wytworzona ze środków zewnętrznych niebędących środkami własnymi Spółki Komunalnej Dorzecze Białej. Następnie Prezes Zarządu Spółki skierował pytanie do pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski: Czy pana zdaniem powierzając Spółce Komunalnej Dorzecze Białej sp. z o.o. realizację zadania Gminy Rzepiennik Strzyżewski Gmina ma obowiązek pokryć koszty zadania własnego jakim jest zbiorowe zaopatrzone w wodę i oczyszczanie ścieków, w sytuacji gdy działania te mają charakter deficytowy? Pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski w odpowiedzi na zadane pytanie oświadczył, że tak, a to poprzez usankcjonowane rozwiązanie w ustawie o dostarczaniu wody i odbiorze ścieków jakim jest taryfa oraz ewentualnym dopłatom do taryfy, a następnie oświadczył, że należy nadmienić, że Spółka Komunalna Dorzecze Białej sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą nie tylko w sferze wodno-kanalizacyjnej, ale również w innych sferach między innymi gospodarki odpadami i jaki podmiot działający na rynku konkurencyjnym ma możliwość osiągania zysków w innych obszarach. W odpowiedzi na stanowisko pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski Burmistrz Tuchowa w odpowiedzi zapytała pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski czy znane jest mu pojęcie finansowanie skróśnego działalności i czy takie rozwiązanie jest zgodne z prawem. W odpowiedzi na zadane pytanie pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski oświadczył, że nie ma w tym zakresie wystarczającej wiedzy. W tym miejscu Prezes Zarządu Spółki oświadczył, że zaproponowane w odpowiedzi pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski rozwiązanie pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie realizacji obowiązków finansowania zadania własnego Gminy Rzepiennik Strzyżewski poprzez wskazanie niedopuszczalnych prawem form pokrywania tych kosztów. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały w sprawie umorzenia przymusowego udziałów wspólnika gminy Rzepiennik Strzyżewski w wysokości poniesionej szkody tj. co do 3402 (trzy tysiące czterysta dwa) udziałów wspólnika tj. umorzenia udziałów odpowiadających szkodzie wyrządzonej Spółce przez wspólnika gminę Rzepiennik Strzyżewski w kwocie 3.770.214,55 zł wraz z uzasadnieniem i zarządziła głosowanie. -----

Uchwała Nr 2/09/2025

**Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie
z dnia 4 września 2025 roku**

w sprawie: przymusowego umorzenia udziałów gminy Rzepiennik Strzyżewski

NOTA

waldemar

Działając na podstawie przepisów art. 199 § 1 i 2 Kodeksu Spółek Handlowych oraz w zw. z § 6 ust. 1a, § 10 ust. 2 oraz ust. 8 umowy Spółki, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie uchwala co następuje:----

§ 1

1. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników postanawia przymusowo umorzyć udziały gminy Rzepiennik Strzyżewski, z uwagi na niewykonanie obowiązków wspólnika przez gminę Rzepiennik Strzyżewski nałożonych na niego umową Spółki, które dotyczy 3402 (trzy tysiące czterysta dwa) udziałów wspólnika – gminy Rzepiennik Strzyżewski, co odpowiada wartości szkody jaką Spółka poniosła tj. kwocie **3 770 214,55 zł** na skutek nie wykonania tych obowiązków przez Wspólnika w okresie od 20 marca 2023 r. do 31 grudnia 2024 r., przy uwzględnieniu wartości tych udziałów liczonych jako wartości przypadających na nie aktywów netto wykazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy pomniejszonych o kwotę przeznaczoną do podziału między wspólników. -----
2. Umorzenie następuje za wynagrodzeniem w kwocie **3 770 214,55 zł** (trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście czternaście złotych ^{55/100}). Kwota wynagrodzenia na rzecz wspólnika gminy Rzepiennik Strzyżewski z tytułu umorzonych przymusowo udziałów staje się wymagalna w terminie rejestracji obniżenia kapitału zakładowego Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym. -----
3. Przymusowe umorzenie udziałów gminy Rzepiennik Strzyżewski nastąpi z 3.402 losowych udziałów objętych przez gminę Rzepiennik Strzyżewski od dnia 16 lipca 2019 r. tj.:-----
 - a) 440 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 16 lipca 2019 r. rep. A nr 2386/2019 na podstawie protokołu Rep A nr 2379/2019, obydwu notariusz Iwona Sajdak – Sumara;-----
 - b) 86 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 4 listopada 2019 r. rep. A nr 4111/2019, na podstawie protokołu 4103/2019 obydwu notariusz Iwona Sajdak – Sumara;-----
 - c) 1.400 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 29 kwietnia 2020 r. rep. A nr 1372/2020, na podstawie protokołu rep. A nr 1320/2020, notariusz Iwona Sajdak – Sumara;-----

ISZ

udowiec

d) 1.476 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 10 marca 2021 r. rep. A nr 975/2021, na podstawie protokołu Rep A nr 963/2021, obydwu notariusz Iwona Sajdak – Sumara.-----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia, z zastrzeżeniem skutków wymagających wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. -----

Uzasadnienie

1. Przedmiotem działalności Spółki jest m. in.: pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody oraz odprowadzanie i oczyszczanie ścieków (§ 6 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 Umowy Spółki). Spółka wykonuje w imieniu wspólników gmin Cieżkowice, Ryglice, Rzepiennik Strzyżewski oraz Tuchów ich zadania własne z zakresu zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków zgodnie z obowiązkiem ustawowym wynikającym z art. 7 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dz.u. 2024 poz. 1465 t.j.).
2. Spółka jako spółka komunalna zgodnie z art. 9. Ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej **wyłącznie** w przypadkach określonych w ustawie o gospodarce komunalnej w art. 10. Z powyższego, co do zasady wynika, że spółka komunalna może pozyskiwać niezbędne przychody **jedynie z działalności do realizacji, której została powołana.** Ograniczenie w finansowaniu zadań z zakresu gospodarki wodociągowo – kanalizacyjnej podlega dalej idącym zawężającym zasadom, a to ze względu na **zakaz subsydiowania skrótnego** jaki obowiązuje w tym zakresie. Otóż przychody Spółki związane z zapatrzeniem w wodę i odbiorem ścieków określone są zatwierdzoną przez regulatora Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie taryfą za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Wyliczając taryfę określającą stawki cen za dostawę wody i odbiór ścieków obowiązuje zasada zakazu pokrywania kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej lub jednej z taryfowych grup odbiorców usług, przychodami pochodzącymi z innego rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej lub od innej taryfowej grupy odbiorców usług (Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków). Powyższe sprowadza się do tego, że niezbędne przychody dla prowadzenia przez Spółkę gospodarki związanej

NOT/

Valdemir

z odbiorem ścieków i dostawą wody określa się dla odbiorców z danej gminy i na podstawie niezbędnych kosztów związanych z zaopatrzeniem w wodę i odbiorem ścieków w danej gminie. Spółka zatem nie ma innych źródeł finansowania poza tymi wynikającymi z działalności związanej z dostawą wody i odbiorem ścieków, przy czym odbiorcy z np. z gminy Tuchów nie mogą finansować działalności Spółki w gminie Rzepiennik Strzyżewski. -----

3. Działalność Spółki związana z zaopatrzeniem w wodę i odbiór ścieków w gminie Rzepiennik Strzyżewski, co najmniej od początku 2022 r. **jest trwale nierentowna, i zaniża wynik finansowy całej Spółki, powodując coroczną stratę.** Taryfa za zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków dla odbiorców z gminy Rzepiennik Strzyżewski ma deficytowy charakter i nie pokrywa **ponad 60 %** niezbędnych kosztów związanych z dostawą wody i odbiorem ścieków dla odbiorców z gminy Rzepiennik Strzyżewski. Stan taki jest **wyłączną** pochodną działań gminy Rzepiennik Strzyżewski ponieważ:

- a.) Wspólnicy Gmina Ciężkowice, Gmina Ryglice, Gmina Rzepiennik Strzyżewski i Gmina Tuchów zawiązując Spółkę Komunalną zobowiązali się do określonego współdziałania w zakresie finansowania Spółki, a nadto w 2009 r. **każda Gmina zobowiązała się do zwolnienia Spółki z podatku od nieruchomości na terenie każdej z gmin instalacji służących do oczyszczania ścieków, w tym sieci kanalizacyjnych oraz sieci wodociągowej wraz ze stacjami uzdatniania.** Z uwagi na powyższe zwolnienia z obowiązku uiszczania podatku od nieruchomości Spółka znacząco zaniżyła wysokość taryf obowiązujących użytkowników nieruchomości (wspólników Spółki) położonych na terenie tych gmin.-----

Wbrew powyższym ustaleniom, po tym jak Spółka od zera wybudowała infrastrukturę wodociągowo – kanalizacyjną w gminie Rzepiennik o wartości przeszło 45 mln. zł niemalże w 100% zaspakajając potrzeby gminy oraz po zatwierdzeniu taryfy na lata 2021 – 2024, przy projektowaniu której uwzględniono zwolnienie Spółki od podatku od nieruchomości, w dniu **26 listopada 2021 r. Gmina Rzepiennik Strzyżewski podjęła uchwałę nr XXXVIII/269/2021 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski, w treści której nie objęto zwolnieniem zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, co skutkowało nałożeniem na spółkę podatku od nieruchomości. Gmina wprowadziła podatek od nieruchomości w tym budowli związanych z dostawą i odbiorem ścieków w wysokości 2% ich wartość.** W konsekwencji powyższego Gmina Rzepiennik, od początku 2022 r. nie finansuje powierzonych Spółce Komunalnej zadań własnych z zakresu

dostawy wody i odbioru ścieków, zaś z uwagi na fakt, że Spółka została obciążona podatkiem od nieruchomości doprowadziło to do znacznego pogorszenia jej sytuacji finansowej, gdyż w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę podatek – w okresie od grudnia 2021 r. do listopada 2022 r. w stosunku do okresu od grudnia 2020 r. do listopada 2021 r. – wzrósł o 2773%, zaś w przypadku zbiorowego odprowadzania ścieków w analogicznym okresie podatek wzrósł o 1532%. Wprowadzenie podatku podwyższyło koszty funkcjonowania Spółki, których nie można przerzucić na odbiorców końcowych usług z uwagi na obowiązującą taryfę. Ponadto Spółka Komunalna musiała zmierzyć się ze wzrostem istotnych czynników inflacyjnych, które nie były dotychczas uwzględnione w taryfach, co związane było z wybuchem konfliktu zbrojnego na Ukrainie. Spółka podjęła szereg czynności prawnych mających na celu poprawę jej sytuacji finansowej związanej z niezwołaniem jej od podatku od nieruchomości poprzez skrócenie okresu obowiązywania dotychczasowej taryfy, zatwierdzonej decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 kwietnia 2021 r. i zatwierdzenie nowej taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Rzepiennik Strzyżewski, co umożliwiłoby pokrycie rzeczywistych kosztów funkcjonowania Spółki. Ostatecznie jednak prowadzone postępowanie zakończone zostało ostateczną decyzją Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 maja 2024 r., znak KWT.70.2.34.2024 uchylającą decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 12 sierpnia 2022 r., znak RZ.RZT.70.24.2022 i umarzającą postępowanie w całości z uwagi na okoliczność, iż 21 maja 2024 r. upłynął okres obowiązywania taryfy wyznaczonej na lata 2021 – 2024, wobec czego postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Przy czym za stan ten, że w okresie obowiązywania taryfy wyznaczonej na lata 2021 – 2024 nie udało się przeprowadzić postępowania administracyjnego zmieniającego wysokość stawek cen określonych w taryfie odpowiada wyłącznie gmina Rzepiennik Strzyżewski, która swoim postępowaniem wywołała obstrukcje prowadzonego postępowania. -----

Również po dziś dzień nie udało się wprowadzić w życie nowej taryfy, która powinna obowiązywać w latach 2024 – 2027 r., a wyłącznym powodem tego stanu rzeczy jest obstrukcyjne działanie gminy Rzepiennik Strzyżewski w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, gmina składa

liczne pozwy obliczone na wywołanie możliwie jak najdalej posuniętej obstrukcji procesowej. Gmina zaskarża każde rozstrzygnięcie regulatora, bez znaczenia jest przy tym jakiej treści tylko w celu uniemożliwienia wydania decyzji ostatecznej. Przy czym do czasu wydania decyzji ostatecznej na nowy okres taryfowy 2024 -2027 obowiązują stawki cen dla odbiorców z gminy Rzepiennik Strzyżewski ustalone decyzją regulatora z 2021 r. zatem nie obejmujące ani wprowadzonego podatku od nieruchomości, ani wzrostu cen związanych ze znacznym wzrostem inflacji jaki miał miejsce po 2021 r. -----

- b.) Gmina Rzepiennik Strzyżewski pomimo swojego zobowiązania nie zwraca Spółce wydatków jakie Spółka ponosi na spłatę kredytu i pożyczek zaciągniętych przez Spółkę celem realizacji inwestycji w gminie Rzepiennik Strzyżewski. Wspólnicy Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. zgodzili się na to, aby finansowanie działań własnych Gmin wykonywanych przez Spółkę zostało zapewniane także m.in. poprzez podwyższanie kapitału zakładowego w Spółce i obejmowanie nowoutworzonych udziałów przez Wspólników Spółki i tym samym zapewnienie niezbędnych środków inwestycyjnych dla realizacji inwestycji w ramach wykonywania powierzonych spółce zadań własnych wspólników, ewentualnie inną formę przekazania środków finansowych Spółce. W tym celu, wspólnicy zawierali umowy o wsparcie finansowe Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. Przede wszystkim w umowie z dnia 7 października 2010 r. Gminy zobowiązały się, że w przypadku wystąpienia zagrożenia utraty płynności finansowej Spółki, a tym samym spłaty planowanego kredytu inwestycyjnego na kwotę 28.700.000,00 zł będą – proporcjonalnie do nakładów przypadających na Gminy w ramach realizacji projektu – dokapitalizować Spółkę, celem zapewnienia wskaźników obsługi pokrycia długu oraz wskaźników płynności na poziomie uzgodnionym pomiędzy Spółką, Bankiem udzielającym komercyjnego kredytu inwestycyjnego oraz Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielającym dopłat do odsetek kredytu inwestycyjnego. Maksymalna wartość dokapitalizowania w skali każdego roku obsługi zadłużenia miała wynosić 1.300.000,00 zł (§ 3 ust. 1 i 2 umowy). Powyższa umowa została zmieniona aneksem nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. w przedmiocie zmiany okresu obsługi zadłużenia z lat 2015 – 2024 na lata 2016 – 2026. Gmina Rzepiennik Strzyżewski została zobowiązana m.in. do dokapitalizowania Spółki

Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. w kwocie 263.000,00 zł rocznie, poczynawszy od 2014 r. Zatem łączna kwota wymaganego dokapitalizowania przez tę Gminę w latach 2016 – 2022 wynosiła 1.841.000,00 zł. Wniesione przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski wkłady tylko częściowo wypełniły zobowiązanie finansowe wynikające z umowy o wsparcie finansowe Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z dnia 7 października 2010 r. oraz z dnia 30 maja 2017 r. Gmina Rzepiennik Strzyżewski przeznaczyła bowiem na realizację obowiązków wynikających z umów wsparcia kwotę w wysokości 6.238.000,00 zł, w sytuacji, gdy łączne zobowiązanie wynosiło kwotę 7.947.000,00 zł. Zatem niedopłata względem Spółki, a faktycznie dokonanym dokapitalizowaniem wyniosła 1.709.000,00 zł.-----

W 2019 r. uchwałą nr 5/VII/2019 Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. w skład w którym gminę Rzepiennik Strzyżewski reprezentował Marek Karaś - wójt gminy, wyraziło zgodę na realizację zadania pn. Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej dla gmin, udziałowców Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. które miało być finansowane ze specjalnie na tą okazję zaciągniętej pożyczki preferencyjnej. Do uchwały podpisano wydruk arkusza kalkulacyjnego obrazujący zobowiązania, które Spółka musi zaciągnąć przystępując do realizacji zadania oraz kwoty wsparcia poszczególnych gmin w tym gminy Rzepiennik Strzyżewski. Pod wydrukiem podpisał się p. Marek Karaś. Spółka na podstawie uchwały omówionej w pkt. powyższym przystąpiła do procesu aplikacji o środki pochodzące z pożyczek od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uzyskując ostatecznie akceptację wszystkich złożonych wniosków. Po uzyskaniu pozytywnej decyzji pożyczkowej Funduszu, wspólnicy Spółki w tym reprezentujący gm. Rzepiennik Strzyżewski wójt Marek Karaś i Zarząd Spółki uzgodnili harmonogram wpłat gmin służących sfinansowaniu planu działań inwestycyjnych realizowanych w ramach w/w pożyczek z przeznaczeniem na realizację Ogólnopolskiego programu Gospodarki Wodno – Ściekowej poza granicami aglomeracji ujętego w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych w latach 2023 – 2031. Uzgodnienie to przyjęło ramy prawne uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (dalej: NZW) z dnia 20 listopada 2020 r. (nr uchwały 4/XI/2020). Działania inwestycyjne miały być prowadzone we wszystkich gminach przez Spółkę. Dla sfinansowania tych inwestycji Spółka w oparciu o uchwałę NZW 4/XI/2020, zaciągnęła zobowiązania



pożyczkowe w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w łącznej kwocie 12.013.123,00 zł. w tym na sfinansowanie działań inwestycyjnych w gminie Rzepiennik Strzyżewski w kwocie 3.657.898,21 zł. Wspólnicy uzgodnili, że Spółka pozyska niezbędne środki dla realizacji tych zobowiązań poprzez jej dokapitalizowanie przez Wspólników. W późniejszym okresie wszyscy wspólnicy jednomyślnie podjęli w/w uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (4/XI/2020 z dnia 20 listopada 2020 r.) przyjmującą Harmonogram Wpłat pieniężnych wspólników do Spółki na pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki w związku ze spłatą przez Spółkę zaciągniętych pożyczek w ramach Ogólnopolskiego Programu Gospodarki Wodno – Ściekowej poza granicami aglomeracji ujętych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych w latach 2023 – 2031 r. Zgodnie z załączonym do uchwały harmonogramem gmina Rzepiennik Strzyżewski zobowiązała się do wpłaty kwoty 2.063.634,50 zł w tym w roku 2023 r. kwoty 237.206,00 zł. Pomimo zobowiązania zaciągniętego również przez Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski Gmina odmawia wykonania tej uchwały, o czym świadczy odpowiedź z dnia 21 sierpnia 2023 r. na pismo Spółki z dnia 21 czerwca 2023 r. zawierające zapytanie dotyczące zamiaru Gminy wniesienia wkładu pieniężnego do Spółki w 2023 r., ale również to w jaki sposób zobowiązanie gminy zostało ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy (dalej: WPF). Gmina, po podjęciu uchwały z dnia 20 listopada 2020 r., wprowadziła do WPF zobowiązanie wynikające z uchwały NZW. Zgodnie z uchwałą nr LIII/404/2023 z dnia 26 stycznia 2023 r., limit wydatków gminy na realizację zadania uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej – wkład do Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. obejmował zarówno zobowiązanie gminy do wniesienia wkładu pieniężnego do Spółki wynikającego z umowy o dofinansowanie z 2010 r. jak i kwotę dokapitalizowania na rok 2023 wynikającą z uchwały 4/XI/2020 z dnia 20 listopada 2020 r. w roku 2023 r. Podobny sposób przedstawiono limit na dalsze lata. Jednakże już 18 maja 2023 r. Rada Gminy Rzepiennik Strzyżewski na wniosek Wójta Gminy dokonała zmiany uchwały w ten sposób, że wykreślono z WPF wszelkie zobowiązania Gminy względem Spółki, pomimo że ani umowy z 2010 r. nie zmieniono, ani uchwały nr 4/XI/2020 z dnia 20 listopada 2020 r. nie uchylono. Uzupełniając należy nadmienić, iż Rada Gminy Rzepiennik Strzyżewski powtórnie zmieniała

WPF na lata 2023 – 2038 w dniu 28 grudnia 2023 r., ustalając limity zobowiązań gminy względem spółki jedynie w oparciu o umowę z 2010 r. Pomimo ustalonych limitów zobowiązań Gmina ostatnią płatność z tytułu umowy z 2010 r. dokonała w niepełnej wysokości w 2016 r. W WPF Gminy Rzepiennik Strzyżewski na lata 2023 – 2038 r., nie wpisano żadnych kwot wydatkowanych na objęcie udziałów w Spółce Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z tytułu uchwały NZW nr 4/XI/2020 z dnia 20 listopada 2020 r. -----



Wszelkie prognozy dotyczące ceny taryfowej za dostawę wody i odbiór ścieków zakładały zgodnie z zobowiązaniami Gminy Rzepiennik Strzyżewski, że Gmina Rzepiennik Strzyżewski będzie finansować zadania własne powierzone Spółce poprzez wsparcie kapitałowe w wysokości rat kredytów i pożyczek zaciągniętych na realizację inwestycji w gminie Rzepiennik oraz brak obciążenia Spółki podatkiem od nieruchomości, obciążającym infrastrukturę związaną z dostawą wody i odbiorem ścieków. Działanie na szkodę Spółki jej wspólnika gm. Rzepiennik Strzyżewski ma zatem bezpośrednie przełożenie na wynik finansowy Spółki – stratę.-----

4. Z powodu powyższej opisanej postawy gminy Rzepiennik Strzyżewski Zgromadzenie Wspólników wprowadziło zmiany w umowie spółki. **Uchwałą nr 4 z dnia 15 listopada 2022 r. w przedmiocie zmiany umowy spółki Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki dokonało modyfikacji treści umowy** poprzez dodanie po § 6 ust. 1– ust. 1a o następującym brzmieniu: „realizacja przez Spółkę powierzonego zadania wspólnika, o którym mowa w § 6 ust. 1 możliwa jest po zawarciu porozumienia regulującego zasady takiego powierzenia. Spółka może zaniechać realizacji powierzonego zadania własnego gminy w przypadku odmowy zawarcia przez wspólnika porozumienia lub niewykonania tego porozumienia. Porozumienie w szczególności konkretyzuje obowiązki ciążące na każdej ze stron, ustanowi zasady współpracy oraz wskazuje mechanizm obliczania przysługującej Spółce rekompensaty za przyjęcie przez Spółkę realizacji powierzonych zadań”. -----

Uchwałą numer 4 z dnia 15 listopada 2022 roku zmieniono również umowę spółki Komunalnej Dorzecze Białej Sp. z o.o. w ten sposób, że po § 15 punkt 15 dodano punkt 16 o następującym brzmieniu: „(...) Do kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy:(...) określenie jednolitych dla wszystkich wspólników warunków porozumienia regulującego zasady powierzenia spółce zadań, o których mowa w § 6”.-----

Nadto dokonano modyfikacji umowy spółki poprzez dodanie do § 10 umowy Spółki ustępów 6,7,8 o treści:-----

NOTA

Wzrostemai



6. Udziały wspólnika, który popadł w zwłokę wynoszącą 6 miesięcy z zapłatą rekompensaty za realizację przez Spółkę zadań powierzonych gminy podlegają umorzeniu w wysokości wymagalnej rekompensaty na rzecz Spółki bez powzięcia uchwały zgromadzenia wspólników w tym zakresie. Spółka uprawniona jest do dokonania kompensaty za realizację przez Spółkę zadań powierzonych gminy z wierzytelnością Wspólnika, którego udziały są umarzane.-----

7. Umorzenie, o którym mowa w ust. 6 tak jak umorzenie przymusowe następuje za wynagrodzeniem w wysokości wartości przypadających na udział aktywów netto, wykazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy, pomniejszonych o kwotę przeznaczoną do podziału między wspólników.-----

8. Przestanką do przymusowego umorzenia udziałów jest niewykonywanie lub nienależyte wykonanie obowiązków wspólnika nałożonych na niego umową spółki. Procedurę umorzenia udziałów rozpoczyna zarząd stwierdzając niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązku wspólnika nałożonego na niego umową Spółki. Zarząd po stwierdzeniu wspomnianego uchybienia Wspólnika, wzywa Wspólnika na piśmie do usunięcia skutków uchybienia obowiązkowi Wspólnika wynikających z umowy Spółki określając wspólnikowi co najmniej 30 dniowy termin. W przypadku bezskutecznego upływu terminu na usunięcie przez Wspólnika skutków uchybienia obowiązkowi Wspólnika wynikających z umowy Spółki Zarząd zwołuje Zgromadzenie Wspólników wpisując w porządek obrad podjęcie uchwały dotyczącej umorzenia udziałów Wspólnika, który nie wykonał obowiązku wynikającego z umowy Spółki. Umorzenie przymusowe następuje tylko wówczas, jeżeli niewykonany lub nienależycie wykonany obowiązek ma charakter pieniężny. Umorzenie następuje w wysokości szkody jaką poniosła Spółka (w tym utraconych korzyści) w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązku wspólnika nałożonego na niego umową Spółki. Umarzenie przymusowe następuje z losowo wybranych udziałów. Wynagrodzenie za umorzony udział staje się wymagalne w terminie obniżenia kapitału zakładowego Spółki."-----

5. Powyższa uchwała nr 4 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 15 listopada 2022 r. została również zweryfikowana w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Tarnowie pod sygn. akt V GC 60/23 o stwierdzenie jej nieważności, zainicjowanym przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski. Wyrokiem z dnia 30 października 2023 r. Sąd Okręgowy w Tarnowie oddalił powództwo Gminy. Na skutek złożonej przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski apelacji od powyższego wyroku zainicjowane zostało też postępowanie odwoławcze przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie toczące się pod sygn. akt I AGa 457/23. Wywiedziona przez Gminę apelacja, wyrokiem z dnia 17 maja 2024 r. została jednak oddalona. Jak ustalił Sąd w sprawie pod sygn. akt V GC 60/23. Podjęcie uchwały nr 4 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej”

Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie z dnia 15 listopada 2022 r. wynikało z konieczności związanej z podejmowaniem nieudanych prób nawiązania współpracy z Gminą Rzepiennik Strzyżewski, która jest jednym z udziałowców spółki. Umowa pierwotna spółki nie miała żadnych zapisów chroniących interes spółki wspólników, gdyż nie dopuszczała sytuacji, że jeden ze wspólników zaprzestanie finansowania spółki, gdy pojawi się strata na jego terenie. Umowa tego nie przewidywała, ponieważ wójtowie i burmistrzowie byli w dobrych relacjach i nie przewidywali, że można nie dbać o ten interes. W przegłosowanej uchwale nr 4 – celem tej regulacji było umorzenie udziałów i zmobilizowanie Gminy Rzepiennik Strzyżewski do zmiany polityki finansowej w stosunku do spółki. **Gmina Rzepiennik Strzyżewski przestała bowiem rekompensować koszt działalności spółki.** Nadto Sąd przyjął, że nie jest zakazane jako sprzeczne z przepisami w/w ustawy zawarcie przez wspólników spółki komunalnej porozumienia precyzującego zasady wykonywania zadań własnych gmin i sposoby rozliczeń kosztów funkcjonowania spółki w zakresie zadań każdej z gmin. Wynika to chociażby z obowiązującego zakazu finansowania zadań własnych jednej gminy z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego. Sąd uznał również, że w sytuacji odmowy zawarcia porozumienia przez wspólnika spółka może zaniechać realizacji zadania własnego wspólnika, a taka gmina może wówczas wystąpić ze spółki i realizować zadania własne w formie zakładu budżetowego czy w formie jednoosobowej spółki kapitałowej, w której w całości będzie pokrywać koszty działalności przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego jako zadania komunalnego. W tej sytuacji wprowadzenia porozumienia w formie uchwały wspólników regulujące zasady rekompensowania stronie pozwanej strat z prowadzonej działalności oraz przedsięwzięć rozbudowy sieci w zakresie każdej z gmin będących wspólnikami pozwoli na takie rozdzielenie kosztów, by każda z gmin pokrywała koszty związane z realizacją zadania własnego na swoim terenie.-----

6. Na mocy wprowadzonych zmian do umowy Spółki, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników **podjęło uchwałę nr 4/III/2023 z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie określenia jednolitych dla wszystkich wspólników porozumienia regulującego zasady powierzania Spółce komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. zadań o których mowa w § 6 umowy Spółki.** Uchwała ta nieznacznie została zmodyfikowana w dniu 24 maja 2023 r. Uchwała nr 4/III/2023 z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie określenia jednolitych dla wszystkich wspólników porozumienia regulującego zasady powierzania Spółce komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. zadań o których mowa w § 6 umowy Spółki została zaskarżona przez gminę Rzepiennik Strzyżewski. Na jej podstawie gminy Tuchów i Ryglice zawarły ze Spółką stosowne porozumienie. Gmina

Ciężkowice zaś oświadczyła, że wstrzymuje się z podpisaniem porozumienia do czasu rozstrzygnięcia sprawy z powództwa gm. Rzepiennik Strzyżewski o stwierdzenie nieważności uchwały 4/III/2023 z dnia 20 marca 2023 r. ewentualnie o jej uchylenie. Niemniej jednak podpisała umowę ze Spółką, na mocy której rekompensuje spółce wprowadzony na takich samych zasadach jak w przypadku Rzepiennik Strzyżewskiego podatek od nieruchomości i inne należności powodujące deficytową działalność Spółki w tej gminie. -----

7. Sąd Okręgowy w Tarnowie, V Wydział Gospodarczy wyrokiem z dnia 30 października 2023 r. uchylił uchwałę nr. 4/III/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. w Tuchowie z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie określenia jednolitych dla wszystkich wspólników porozumienia regulującego zasady powierzenia Spółce Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. w Tuchowie zadań, o których mowa w § 6 umowy spółki w częściach:-----

- § 3 pkt. 2 projektu porozumienia na mocy którego wspólnicy zobowiązani są do pokrycia odpowiedniej części kosztów pośrednich związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków oraz innych kosztów pośrednich co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociagową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy;-----

§ 6 pkt. 2 projektu porozumienia na mocy którego Zarząd może odmówić wspólnikowi udostępnienia do wglądu raportów kwartalnych i rocznych, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że wspólnik wykorzysta je w celach sprzecznych z interesem Spółki i przez to wyrządzi Spółce znaczną szkodę.-----

Oddalając powództwo w pozostałym zakresie. -----

Obydwie strony zaskarżyły ów wyrok apelacją wniesioną do Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Wyrok ten został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28 kwietnia 2025 r. -----

8. Respektując postanowienia Sądu, uchylającego w/w postanowienia porozumienia **Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 9/V/2025 z dnia 30 maja 2025 r.** w sprawie wprowadzenia zmian w jednolitych dla wszystkich wspólników warunkach porozumienia regulującego zasady powierzania Spółce Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. zadań o których mowa w § 6 Umowy. W uchwale tej zmieniono te jego zapisy, które zostały uchylone przez Sąd, zgodnie z dyrektywami Sądu przedstawionymi w uzasadnieniach rzeczonych wyroków, a nadto dodano m.in. postanowienie § 3 ust. 16 o treści: -----

„16. W przypadku, gdy z rocznego rozliczenia wynikać będzie konieczność zapłaty kwoty wynagrodzenia przez Gminę na rzecz Spółki kwota ta będzie pomniejszana, bez konieczności składania jakichkolwiek oświadczeń przez Gminę o:-----



- a) Nierozliczone dotychczas w tym przed wejściem w życie Porozumienia wpłaty Gminy na kapitał zakładowy Spółki wynikające z podjętych zobowiązań umownych oraz uchwał Zgromadzenia Wspólników dokonane począwszy od dnia 20 marca 2023 r.-----
- b) Nierozliczone dotychczas w tym przed wejściem w życie Porozumienia począwszy od dnia 20 marca 2023 r. wpłaty Gminy dokonane na kapitał zapasowy Spółki.-----
- c) Nierozliczona dotychczas w tym przed wejściem w życie Porozumienia począwszy od dnia 20 marca 2023 r. wartość wniesionego przez Gminę aportu (wkładu rzeczowego) w zamian za objęte udziały w kapitale zakładowym Spółki po dniu 20 marca 2023 r.-----

W przypadku gdy wartość wniesionych wpłat i aportów przewyższa wartość należnego Spółce wynagrodzenia, nadwyżka podlega rozliczeniu z wynagrodzeniem należnym Spółce za kolejne lata.”-----

9. Ostatecznie Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników powierzyło wykonanie uchwały Zarządowi poprzez doprowadzenie do zawarcia z każdą gminą będącą wspólnikiem Spółki, Porozumienia uwzględniającego zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą. W przypadku zaś gmin z którymi porozumienie zostało już zawarte, powierzono Zarządowi ich rozwiązanie bez przeprowadzania rozliczenia opartego o dotychczasową jego treść oraz zawarcie nowego porozumienia uwzględniającego postanowienia niniejszej uchwały. Jednocześnie Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zarekomendowało ustalenie względem każdego ze wspólników Spółki czy działalność Spółki związana z dostawą wody i odbiorem ścieków dla odbiorców z terenów każdej z gmin, do czasu zawarcia Porozumienia, miała charakter deficytowy, a jeżeli tak to jaka jest kwota niezrekompensowanej przez gminę szkody Spółki związanej z wykonywaniem przez nią powierzonych przez gminę jej zadań własnych z zakresu gospodarki wodociągowo – ściekowej, a to wszystko celem wykonania uprawnień Spółki o których mowa w § 10 ust. 8 Umowy Spółki. -----

NOT!

10. W dniu 16 czerwca 2025 r. Spółka przesłała do wszystkich wspólników rozliczenie dotyczące wykonywania przez Spółkę zadań powierzonych przez wspólników z

Wądrowe

zakresu dostawy wody i odbioru ścieków za okres od dnia 20 marca 2023 r. do 31 grudnia 2024 r. Celem przeprowadzenia rozliczenia zastosowano tożsame metody jak

ta przyjęte w uchwale wprowadzającej zmiany do Porozumienia z dnia 30 maja 2025 r. Z rozliczenia wynika, że jedynie w gminie Rzepiennik Strzyżewski działalność Spółki ma charakter deficytowy, a kwota straty na tej działalności świadczonej dla odbiorców z gminy Rzepiennik Strzyżewski wynosi 3.770,214,55 zł. Z uwagi na powyższe do rozliczenia wysłanego do gminy Rzepiennik Strzyżewski po myśli § 10 ust. 8 umowy Spółki, dołączono wezwanie do usunięcia skutków uchybień obowiązków Wspólnika wynikających z umowy Spółki w terminie 30 dni od odbioru wezwania, uznając za taki obowiązek powinność podpisania przez Gminę porozumienia regulującego zasady powierzania Spółce do wykonania zadania własne z zakresu dostawy wody i odbioru ścieków oraz pokrycie straty poniesionej przez Spółkę na tej działalności w gminie Rzepiennik Strzyżewski. Do dnia podjęcia niniejszej uchwały Gmina nie ustosunkowała się do rzeczzonego wezwania. -----

11. Mając na uwadze powyżej opisany stan, zaistniały wszystkie przesłanki uprawniające do materializacji przymusowego umorzenia udziałów w wysokości szkody poniesionej przez Spółkę na wykonaniu zadań jej powierzonych w gminie Rzepiennik Strzyżewski. Szkodę wyliczono na kwotę 3.770.214,55 przy użyciu jednakowych dla wszystkich wspólników metod i sposobu jej wyliczenia wynikających ze zmienionej treści porozumienia z dnia 30 maja 2025 r. Wskazać należy, że sposób ten powiela sposób używany przy obliczaniu wysokości taryfy. Do sposobu wyliczenia szkody gmina nie wniosła uwag aż do momentu, w którym otrzymała zaproszenie na nadzwyczajne zgromadzenie wspólników. Na wymiar szkody przede wszystkim składa się wymiar podatku od nieruchomości odciążający w gminie Rzepiennik Strzyżewski infrastrukturę wodociągowo – kanalizacyjną oraz w żaden sposób niezrekompensowane koszty rat pożyczek i kredytu przeznaczonego na budowę infrastruktury w tej gminie. Ustalono również wartość wynagrodzenia przysługującego gminie na skutek umorzenia udziałów w wysokości równej wyliczonej szkodzie, a na tej podstawie ilość udziałów do umorzenia. Przy wyliczeniu wysokości wynagrodzenia ustalono wartości przypadającą na udział aktywów netto, wskazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy. Przez pojęcie aktywów netto przyjęto definicję z ustawy o rachunkowości (art.3 ust.1 pkt 29) zgodnie z którą przez pojęcie to rozumie się aktywa jednostki pomniejszone o zobowiązania, odpowiadające wartościowo kapitałowi (funduszowi) własnemu. Dokładny sposób wyliczenia wynagrodzenia przedstawia się następująco: -----

sz

26

A. Wartość aktywów netto = wartość aktywów – wartość zobowiązań i rezerw.

Wartość aktywów ogółem (suma bilansowa) = 232 463 482,16 zł.

Wartość zobowiązań i rezerw (Pasywa poz. B) = 119 968 248,13 zł.

Wyliczenie :

Wartość aktywów netto = 232 463 482,16 - 119 968 248,13 = 112 495 234,03 zł.

B. Wartość 1 udziału ustalona w stosunku do aktywów netto:

Liczba udziałów wg stanu na 31.12.2024r. – 101 513 szt.

Wartość 1 udziału = 112 495 234,03/101 513 = **1 108,19 zł.**

C. Szkoda = 3 770 214,55 zł.

D. Ilość udziałów do umorzenia: 3 770 214,55 / 1 108,19 = **3 402,137314 udziałów**

Zapłata wynagrodzenia za umorzone udziały staje się wymagalna z dniem rejestracji zmiany umowy Spółki w zakresie obniżenia kapitału zakładowego Spółki, co uzasadnia sama umowa Spółki § 10 ust. 8 zdanie ostatnie umowy Spółki.-----

Po odczytaniu projektu uchwały wraz z uzasadnieniem Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnym ma pytania lub uwagi do projektu uchwały i uzasadnienia, po czym wniosła o zaprotokołowanie faktu, że nikt z obecnych nie wnosi uwag co do treści uchwały i uzasadnienia i zarządziła głosowanie tajne

Przewodnicząca ogłosiła jego wyniki: -----

Liczba udziałów, z których oddano ważne głosy: 103.906 udziałów, co stanowi 100% kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „za” 74.588 głosów co stanowi 71,78 % kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „wstrzymujących się”: 19.708 głosów co stanowi 18,97 % kapitału zakładowego .-----

Liczba głosów „przeciw”: 9.610 głosów, co stanowi 9,25 % kapitału zakładowego.-----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta, przy czym w tym miejscu pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski oświadczył, że na podstawie art. 250 pkt 2) Kodeksu Spółek Handlowych wnosi sprzeciw wobec podjęcia Uchwały Nr 2/09/2025 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie z dnia 4 września 2025 roku w przedmiocie przymusowego umorzenia udziałów Gminy Rzepiennik Strzyżewski.-----

NOTA

Waldema

Do punktu 7 porządku obrad.

Przewodnicząca następnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia kapitału zakładowego Spółki i zarządziła głosowanie.-----

Uchwała Nr 3/09/2025

Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie z dnia 4 września 2025 roku

w sprawie: obniżenia kapitału zakładowego Spółki

Działając na podstawie przepisów art. 263 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych oraz w zw. z podjętą Uchwałą Nr 2/09/2025 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie z dnia 4 września 2025 roku w sprawie: przymusowego umorzenia udziałów gminy Rzepiennik Strzyżewski, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie uchwala co następuje:-----

§ 1

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w związku z umorzeniem 3402 (trzy tysiące czterysta dwa) udziałów wspólnika – gminy Rzepiennik Strzyżewski, tj. udziałów objętych przez gminę Rzepiennik Strzyżewski na skutek zmiany umowy Spółki z dnia:-----

- a) 440 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 16 lipca 2019 r. rep. A nr 2386/2019 na podstawie protokołu Rep A nr 2379/2019, obydwaj notariusz Iwona Sajdak – Sumara;-----
- b) 86 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 4 listopada 2019 r. rep. A nr 4111/2019, na podstawie protokołu 4103/2019 obydwaj notariusz Iwona Sajdak – Sumara;-----
- c) 1.400 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 29 kwietnia 2020 r. rep. A nr 1372/2020, na podstawie protokołu rep. A nr 1320/2020, notariusz Iwona Sajdak – Sumara;-----

- d) 1.476 udziałów objętych oświadczeniem o objęciu udziałów z dnia 10 marca 2021 r. rep. A nr 975/2021, na podstawie protokołu Rep A nr 963/2021, obydwaj notariusze Iwona Sajdak – Sumara;-----

które to umorzenie następuje za wynagrodzeniem w kwocie 3 770 214,55 zł (trzy miliony siedemset siedemdziesiąt tysięcy dwieście czternaście złotych ^{55/100})
postanawia Obniżyć kapitał zakładowy Spółki z kwoty 103.906.000,00 PLN (sto trzy miliony dziewięćset sześć tysięcy złotych 00/100) do kwoty 100.504.000,00 PLN (sto milionów pięćset cztery tysiące złotych, 00/100), tj. o kwotę 3.402.000,00 PLN (trzy miliony czterysta dwa tysiące złotych, 00/100). -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia, z zastrzeżeniem skutków wymagających wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. -----

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne
Przewodnicząca ogłosiła jego wyniki: -----

Liczba udziałów, z których oddano ważne głosy: 103.906 udziałów, co stanowi 100% kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „za” 74.588 głosów oddanych przez Gminę Tuchów oraz Gminę Ryglice, co stanowi 71,78 % kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „wstrzymujących się”: 19.708 głosów oddanych przez Gminę Ciężkowice, co stanowi 18,97 % kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „przeciw”: 9.610 głosów oddanych przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski, co stanowi 9,25 % kapitału zakładowego;-----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta, przy czym w tym miejscu pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski oświadczył, że na podstawie art. 250 pkt 2) Kodeksu Spółek Handlowych wnosi sprzeciw wobec podjęcia Uchwały Nr 3/09/2025 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie z dnia 4 września 2025 roku w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego Spółki.-----

Do punktu 8 porządku obrad.

Przewodnicząca następnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Umowy Spółki i zarządziła głosowanie.-----

Uchwała Nr 4/09/2025

**Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie
z dnia 4 września 2025 roku**

NOTA
Waldemaro

w sprawie: zmiany Umowy Spółki.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie, w związku z obniżeniem kapitału zakładowego zgodnie z uchwałą nr 3/09/2025 objętą niniejszym protokołem, działając na podstawie art. 257 Kodeksu Spółek Handlowych i postanowień § 14 pkt 4 umowy Spółki postanawia dokonać zmiany postanowień umowy Spółki w ten sposób, że:-----

- uchyla się w całości treść § 7 ust. 1, ust. 2 Umowy Spółki i nadaje się mu nową, następującą treść:-----

§ 1

„§ 7.”

1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 100.504.000,00 zł.- (sto miliony pięćset cztery tysiące 00/100) złotych.-----
2. Kapitał zakładowy dzieli się na 100.504 (sto tysięcy pięćset cztery) niepodzielnych i równe udziałów o wartości nominalnej 1.000,00- (jeden tysiąc) złotych każdy.”----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym.-----

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie jawne
Przewodnicząca ogłosiła jego wyniki: -----

Liczba udziałów, z których oddano ważne głosy: 103.906 udziałów, co stanowi 100% kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „za” 74.588 głosów oddanych przez Gminę Tuchów oraz Gminę Ryglice, co stanowi 71,78 % kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „wstrzymujących się”: 19.708 głosów oddanych przez Gminę Ciężkowice, co stanowi 18,97 % kapitału zakładowego;-----

Liczba głosów „przeciw”: 9.610 głosów oddanych przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski, co stanowi 9,25 % kapitału zakładowego.-----

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta, przy czym w tym miejscu pełnomocnik Gminy Rzepiennik Strzyżewski oświadczył, że na podstawie art. 250 pkt 2) Kodeksu Spółek Handlowych wnosi sprzeciw wobec podjęcia Uchwały Nr 4/09/2025 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tuchowie z dnia 4 września 2025 roku w przedmiocie zmiany Umowy Spółki.-----

Następnie Przewodnicząca zarządziła przerwę w obradach Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, które po przerwie będzie protokołowane bez udziału notariusza. -----

Na tym wyczerpano punkty od 1 do 8 porządku obrad objęte niniejszym aktem notarialnym i protokołowania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie.-----



Do niniejszego protokołu Przewodnicząca dołączyła listę obecności oraz dokumenty pełnomocnictw, zaś na żądanie pełnomocnika Gminy Rzepiennik Strzyżewski za zgodą pozostałych wspólników załączono jako Załączniki odpowiednio 1-4 do protokołu: -----

- pismo Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski z dnia 25 sierpnia 2025 roku, nr SG.1711.80.2025,-----

- odpowiedź na pismo z dnia 25 sierpnia 2025 roku sporządzone przez Spółkę, 29 sierpnia 2025 roku, znak ZA/30/WS/I/08/2025/1023,-----

- pismo z dnia 26 sierpnia 2025 roku sporządzone przez Spółkę, znak ZA/27/WS/I/08/2025/981,-----

- pismo Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski, nr ZW.010.2.6.2025.-----

Tożsamość Przewodniczącej Zgromadzenia Magdaleny Marszałek córka Zbigniewa i Marii, PESEL 78022305227, zamieszkałej 33-170 Tuchów, ulica Mickiewicza numer 32, ustalono na podstawie dowodu osobistego serii i numer DHD 448191.-----

Podatku od czynności cywilnoprawnych nie pobrano gdyż czynność ta nie jest wymieniona wśród przedmiotów opodatkowania wynikających z ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych z dnia 9 września 2000 roku /tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 68, poz. 450 z późn. zm./-----

Koszty tego aktu opłaci Spółka.-----

Wypisy tego aktu można wydawać Wspólnikom i Spółce w dowolnej ilości.-----

Naliczono za ten akt po myśli §§ 1, 3, 9 ust. 2 rozp. Min. Spraw. z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1473) kwotę 6.300 (sześć tysięcy trzysta 00/100) złotych oraz na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. 2022 r., poz. 196) tytułem podatku VAT według stawki 23%, kwotę 1.449 zł (tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć) złotych.-----

NO
Waldek

Łącznie naliczono kwotę 7.749 zł (siedem tysięcy siedemset czterdzieści dziewięć) złotych.-----

Powyższa kwota nie obejmuje kosztów wypisów tego aktu, które wraz z podstawą pobrania zostaną podane na każdym wypisie, które łącznie płatne będą w terminie siedmiu dni na rachunek Kancelarii.-----

Akt ten został odczytany, przyjęty i podpisany.-----

Na oryginale podpisy przewodniczącej i notariusza. -----

Repertorium A Nr

4005/2025

Kancelaria Notarialna

Waldemar Dziadowiec

33-170 Tuchów, ul. Rynek nr 17/19

Wypis ten wydano: Spółce

Wypis ma moc prawną oryginału zgodnie z art. 109 ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku prawo o notariacie.

Pobrano tytułem taksy notarialnej w/g § 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz.U. Nr 148 poz. 1564 z późn. zm.) oraz tytułem podatku VAT w stawce 23% na podstawie art. 146a pkt 1 w zw. z art. 41 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 roku (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) łącznie kwotę 120,54 zł.

Tuchów, dnia 4 września 2025 roku.



NOTARIUSZ
[Signature]
Waldemar Dziadowiec



PUSTA
STRONA

NOTA

waldemar

LISTA OBECNOŚCI

na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników

Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie

z dnia 04 września 2025 roku



Lp.	Imię i nazwisko wspólnika	Liczba posiadanych udziałów	Liczba głosów	Podpis wspólnika
1.	Gmina Tuchów reprezentowana przez	44.705	44.705	
2.	Gmina Ryglice reprezentowana przez	29.883	29.883	
3.	Gmina Ciężkowice reprezentowana przez	19.708	19.708	
4.	Gmina Rzepiennik Strzyżewski reprezentowana przez	9.610	9.610	

USZ

Tuchów



PUSTA
STRONA

NOT

Waldem

/



GMINA RZEPIENNIK STRYŻEWSKI

33-163 Rzepiennik Strzyżewski 400, woj. małopolskie

tel. +48 14 653 05 01 fax. +48 14 653 05 02

e-mail: rzepiennik@rzepiennik.pl www.rzepiennik.pl

Rzepiennik Strzyżewski, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Nr SG.1711.80.2025

Wspólnicy Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” spółka z o.o. z siedzibą w Tuchowie:

1\ Gmina Tuchów, Rynek 1, 33-170 Tuchów

2\ Gmina Ciężkowice, ul. Tysiąclecia 19. 33-190 Ciężkowice

3\ Gmina Ryglice, Rynek 9, 33- 160 Ryglice

4\ Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie,
ul. Jana III Sobieskiego 69C, 33 – 170 Tuchów

Stanowisko Gminy Rzepiennik Strzyżewski w sprawie podjęcia uchwały o przymusowym umorzeniu udziałów wspólnika wraz z wnioskiem o zmianę terminu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników

W odpowiedzi na zaproszenie na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie zaplanowane na dzień 04 września 2025 r. na godzinę 9:00 w siedzibie Spółki z porządkiem obrad obejmującym podjęcie uchwały w sprawie przymusowego umorzenia udziałów wspólnika – Gminy Rzepiennik Strzyżewski, niniejszym:

I. Wnoszę o zmianę terminu zaplanowanego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” spółka z o.o. z siedzibą w Tuchowie i wyznaczenie terminu zgromadzenia w okresie października bieżącego roku,

II. Gmina Rzepiennik Strzyżewski kwestionuje zasadność jak i wysokość planowanego przymusowego umorzenia 3402 udziałów wspólnika w Spółce, jako odpowiadającego szkodzie wyrządzonej Spółce przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski w kwocie 3.770.214,55 zł wskutek nieprawidłowego rozliczenia świadczonych na rzecz wspólnika usług za rok 2023 i 2024.



PUSTA STRONA

NO 1

Waldem

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w terminie zaplanowanego na dzień 04 września 2025 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki odbywa się Forum Ekonomiczne w Karpaczu. Udział w ww. forum Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski został opłacony i zarejestrowany w okresie poprzedzającym otrzymanie przez wspólnika zaproszenia na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki. Podkreślić należy, że w czasie zaplanowanego Zgromadzenia Zastępca Wójta Gminy Rzepiennik Strzyżewski pozostaje na urlopie wypoczynkowym, który zawniósł i zatwierdzony został przed wyznaczeniem Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 04.09.2025 r.

Wobec niemożności wzięcia udziału w ww. zaplanowanym Zgromadzeniu Wspólników Spółki przez organ wykonawczy Gminy Rzepiennik Strzyżewski, który pozostaje uprawniony do reprezentowania wspólnika, Gmina niniejszym wnosi o **zmianę terminu zgromadzenia i wyznaczenie tego terminu w okresie października bieżącego roku.**

Wniosek o zmianę terminu jest konieczny i pozostaje usprawiedliwiony w świetle przedłożonego porządku obrad, który obejmuje podjęcie uchwały w sprawie przymusowego umorzenia udziałów Gminy Rzepiennik Strzyżewski.

Gmina Rzepiennik Strzyżewski w odpowiedzi na przedłożony porządek obrad Zgromadzenia i ujętą pod pkt 6 tego porządku uchwałę w sprawie przymusowego umorzenia udziałów Gminy Rzepiennik Strzyżewski w wysokości 3402 losowych udziałów wspólnika mającym odpowiadać szkodzi wyrządzonej Spółce przez wspólnika w kwocie 3.770.214,55 kwestionuje zarówno samą zasadność umorzenia jak i przedłożone wyliczenia wysokości szkody oraz przyjętej metodologii określenia jej wartości.

Zgodnie z przedłożonymi informacjami Spółka za okres od dnia 20 marca 2023 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. miała ponieść stratę związaną z wykonywaniem powierzonych jej przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków w wysokości 3.770.214,55 zł.

Uchwałą nr 4/I/2023 z dnia 13 stycznia 2023 r. oraz uchwałą nr 4/III/2023 podjętą dnia 20 marca 2023 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników określiło jednolite dla wszystkich wspólników zasady powierzenia Spółce zadań, o których mowa w § 6 Umowy Spółki, tj. zadań własnych w zakresie dostawy wody i odbioru ścieków (zwane dalej jako Porozumienie). Spółka Komunalna „Dorzecze Białej”



PUSTA
STRONA

NO7

Waldem



uchwałą nr 9/V/2025 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie powziętą dnia 30 maja 2025 r. wprowadziła zmiany w jednolitych dla wszystkich wspólników warunkach porozumienia regulującego zasady powierzania przedmiotowej Spółce zadań, o których mowa w §6 Umowy.

Przypomnieć należy, że zmiana zasad porozumienia podyktowana była utrzymaniem w mocy przez Sąd Apelacyjny w Krakowie **wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2025 r.** (sygn. akt I Aga 438/25) wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 30 października 2023 r. (sygn. akt V GC 18/23), na mocy którego sąd I instancji uchylił:

- **uchwałą nr 4/I/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej sp. z o.o. z dnia 13 stycznia 2023 r.** w sprawie określenia jednolitych dla wszystkich wspólników porozumienia regulującego zasady powierzenia Spółce zadań, o których mowa w § 6 Umowy Spółki w części *§3 pkt 2 projektu porozumienia, na mocy którego wszyscy zobowiązani są do pokrycia odpowiedniej części kosztów pośrednich związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków oraz innych kosztów pośrednich, co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy, oraz*
- **uchwałą nr 4/III/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki podjętą dnia 20 marca 2023 r.** (dalej, jako: „Porozumienie”) w tożsamej sprawie w części *§3 pkt 2 projektu porozumienia, na mocy którego wspólnicy zobowiązani są do pokrycia odpowiedniej części kosztów pośrednich związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków oraz innych kosztów pośrednich co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy,*

Zgodnie z uchylonym §3 pkt 2 ww. uchwał:

„Spółka wyliczając **koszty pośrednie** zobowiązana jest do podziału kosztów pośrednich nie dających się przypisać do realizacji powierzonych zadań własnych na terenie określonej Gminy, stosować klucz podziału oparty o proporcję wynikającą z udziału kosztów bezpośrednich przyporządkowanych Gminie w stosunku do ogółu kosztów bezpośrednich związanych z realizacją zadań powierzonych przez Gminy będących wspólnikami Spółce związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków. **Do kosztów pośrednich zalicza się m.in. koszty zarządu, administracji, funkcjonowania oczyszczalni ścieków oraz**



PUSTA
STRONA

NOTAR
waldemar

ujęć wody oraz inne, co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy."

Sąd Apelacyjny w Krakowie w pisemnym uzasadnieniu wyroku podkreślił, że zapis §3 pkt 2 uchylonych uchwał prowadzi do: „zaistnienia niebezpieczeństwa sprowadzającego się do nałożenia na wspólników, w tym Gminę Rzepiennik Strzyżewski obowiązku ponoszenia kosztów pośrednich związanych z wykonywaniem nie przez tego wspólnika, ale przez pozostałe gminy przypisanych im bezpośrednio zadań własnych dot. gospodarki wodno – kanalizacyjnej, co jest niedopuszczalne wobec czego taki zapis winien zostać usunięty z obrotu prawnego. Niewątpliwie nadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w §3 ust. 2 porozumienia zawarto również dosyć ogólnikowy i nieostry zapis w przedmiocie kosztów pośrednich, a mianowicie, że do kosztów pośrednich zlicza się m.in. koszty zarządu, administracji, funkcjonowania oczyszczalni ścieków oraz ujęć wody oraz inne, co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy."

W konsekwencji wzór wyliczeń stosowany przez Spółkę został prawomocnie uchylony z uwagi na jego **brak precyzji w przypisywaniu kosztów działalności Spółki** określonym wspólnikom Spółki w sposób prowadzący do **obciążania wspólników kosztami niewywołanymi przez świadczenie na ich rzecz usług przez Spółkę**, jak również z uwagi na posłużenie się przez Spółkę ogólnymi i niedookreślonymi pojęciami w zakresie kosztów składających się na wartość „kosztów pośrednich”, co zdaniem sądów obu instancji sprowadzało **niebezpieczeństwo dowolności w ich określaniu.**

Tymczasem w załączonym do zaproszenia piśmie z dnia 16.06.2025 r. Spółka przedstawiając metodologię dokonania wyliczenia wysokości szkody poniesionej przez Spółkę wprost wskazuje, że koszty realizacji zadań zostały podzielone na koszty bezpośrednie i pośrednie. Dalej wyjaśniono, że część kosztów pośrednich składa się ze zmiennych pośrednich kosztów produkcji i części stałych pośrednich kosztów produkcji. **Metodologia nie wyjaśnia zatem jakie pozostałe koszty składają się na koszty pośrednie, nie wyjaśnia również zasad wyliczenia pośrednich zmiennych i stałych kosztów produkcji.** Równocześnie Spółka uwzględnia koszty wydziałowe, które zdefiniowane zostały, jako koszty niedające się przypisać do kosztów bezpośrednich. **Spółka dokonała jedynie przykładowego, ogólnego i nieweryfikowalnego wyliczenia przykładowych kosztów zaliczanych przez**



PUSTA STRONA

Spółkę w poczet kosztów wydziałowych, w skład w których wchodzi m.in. „*różne inne koszty mające charakter ogólnowydziałowy*”.

Wskazana metodologia wyliczeń przeprowadzonych przez Spółkę prowadzi do **ominięcia skutków prawnych prawomocnych orzeczeń Sądu Apelacyjnego w Krakowie (sygn. akt I Aga 438/25) oraz Sądu Okręgowego w Tarnowie (sygn. akt V GC 18/23)** w zakresie, w jakim wspólnik Spółki nadal narażony jest konieczność pokrywania kosztów wywołanych świadczeniem przez Spółkę powierzonych jej zadań przez pozostałych wspólników Spółki.

Metodologia stosowana przez Spółkę nadal precyzyjnie nie wyodrębnia wartości kosztów wywoływanych świadczeniem przez Spółkę usług na rzecz konkretnych wspólników Spółki poprzez posługiwanie się sformułowaniami ogólnymi, o znacznym zakresie pojęciowym, a co umożliwia dowolne zaszeregowanie wydatków w poczet wyodrębnianych kategorii kosztów. Działanie takie wyłącza również możliwość dokonania weryfikacji poprawności wyliczeń przeprowadzonych przez Spółkę, co w świetle obowiązku zachowania przez wspólników Spółki rygoru finansów publicznych jest działaniem niedopuszczalnym.

W odpowiedzi na wskazanie w piśmie z dnia 16.06.2025 r., że metodologia wyliczenia wysokości szkody przeprowadzona została w oparciu o treść Porozumienia w brzmieniu nadanym uchwałą nr 9/V/2025 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 30 maja 2025 r. podnieść należy, że ww. **uchwała została skutecznie zaskarżona i jest przedmiotem postępowania w sprawie o stwierdzenie jej nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwały toczącego się przed Sądem Okręgowym w Tarnowie Wydział I Cywilny.**

Przedmiotowej uchwale zarzucono nieprawidłowe precyzowanie sposobu przydzielania na rzecz każdego wspólnika kosztów niedających się przypisać do wykonywania zadań oznaczonej gminy oraz niejednoznaczne określenie kosztów składających się na wartość kosztów pośrednich. Metodologia przyjęta w zaskarżonej uchwale wylicza rodzaje kosztów składających się na koszty pośrednie, wskazując na koszty zarządu, koszty administracji, koszty sekretariatu oraz koszty rady nadzorczej. Zważyć należy, że każdy z oznaczonych rodzajów kosztów zawiera w istocie pojęcia nieostre i nieprecyzyjne, które na etapie wykonania uchwały podlegać będą dowolnej wykładni zarządu Spółki, co rodzi ryzyko **obciążania wspólników Spółki arbitralnie ustalonymi kosztami.**



PUSTA
STRONA

NOT

Waldem

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia **a zatem wyliczanie na jej podstawie kosztów, które powstały w okresie lat 2023 -2024 kiedy ta uchwała w ogóle nie obowiązywała jest bezprawne i nie ma jakiegokolwiek podstawy prawnej.**

Tymczasem zgodnie z art. 151 §3 k.s.h. **wspólnicy są zobowiązani jedynie do świadczeń określonych w umowie spółki.** W zakresie określoności świadczeń obciążających wspólników art. 159 k.s.h. precyzuje, że jeżeli na wspólników mają być nałożone, oprócz wniesienia wkładów na pokrycie udziałów, inne obowiązki wobec spółki, należy to **pod rygorem bezskuteczności** wobec spółki **dokładnie określić w umowie spółki.** Przepis art. 159 ma charakter przepisu **bezwzględnie obowiązującego.**

Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie dokonując wyliczenia wg przedstawionej metodologii nie wypełnia warunku dokładnego określenia dodatkowych obowiązków wspólników polegających na zapłacie wynagrodzenia za świadczenie usług Spółki, obejmującego koszty pośrednie, tj. koszty nie tylko niezwiązane bezpośrednio z wykonywaniem na rzecz oznaczonego wspólnika zadań, o których mowa w §6 Umowy Spółki, ale koszty, których Spółka nie jest w stanie przypisać konkretnemu wspólnikowi, a który to charakter przesądza właśnie o konieczności precyzyjnego ich określenia. Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z §2 ust. 1 zaskarżonej uchwały „Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia”. Tym samym wyłączona została możliwość stosowania jej treści do wyliczeń za okres, w którym uchwała nie obowiązywała, tj. okres od 20 marca 2023 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

Wadliwa metodologia przedmiotowych wyliczeń pociąga za sobą niepoprawne wyliczenie wysokości poniesionych przez Spółkę kosztów mających stanowić szkodę Spółki, a tym samym czyniąc niepoprawnymi wyliczenia dot. wysokości udziałów wspólnika podlegających przymusowemu umorzeniu. Takie działanie Spółki sprowadza na wspólnika niebezpieczeństwo poniesienia dotkliwej szkody majątkowej i nie może być usankcjonowane skuteczną w świetle prawa powszechnie obowiązującego uchwałą wspólników.

Wójt Gminy

Marek Karaś

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Marek
Karaś

Data: 2025.08.25 14:14:11 CEST



P U S T A
S T R O N A

NOTAR

waldemar1

Tuchów, dnia 29 sierpnia 2025 r.

ZA/30/WS/I/08/2025/1023

Gmina Rzepiennik Strzyżewski
33 -163 Rzepiennik Strzyżewski 400

ODPOWIEDŹ NA STANOWISKO GMINY

Z 25 SIERPNIA 2025 R.

Prezes Zarządu Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o. o. zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, Wydział XII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego numer wpisu: 0000218925, zwana dalej „Spółką”, w odpowiedzi na stanowisko Gminy Rzepiennik Strzyżewski, zwana dalej „Gminą”, w sprawie podjęcia uchwały o przymusowym umorzeniu udziałów wspólnika wraz z wnioskiem o zmianę terminu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, zwane dalej „Pismem”, wskazując, że Spółka nie widzi podstaw do zmiany daty zaplanowanego Zgromadzenia.

Spółka traktuje Pismo jako kolejne działanie obstrukcyjne ze strony Gminy, która jest beneficjentką aktualnego stanu rzeczy, w którym to Spółka finansuje wykonywanie zadania własnego Gminy. Aktualnie Gmina przedstawia pozorne powody, które miałyby być przyczyną zmiany terminu Zgromadzenia Wspólników, na którym podejmowana będzie m.in. uchwała w przedmiocie umorzenia udziałów. Bezsprzeczne jest, że powodem do zmiany terminu nie są plany wójta, które nie zostały niczym udowodnione, skoro wójt Gminy od przeszło 4 lat nie stawia się na żadne Zgromadzenie Wspólników. Również rzekomy urlop jego zastępcy nie stanowi uzasadnienia odwołania Zgromadzenia Wspólników z 4 września 2025 r. Gmina winna tak zaplanować działania własnego urzędu, by możliwa była jego niezakłócona praca. Co więcej, nawet jeśli zarówno wójt, jak i jego zastępca, nie mogą być obecni na zgromadzeniu wspólników, to istnieją inne prawnie dopuszczalne metody ustanowienia osób prawidłowo umocowanych, które mogłyby reprezentować Gminę na Zgromadzeniu Wspólników. Stąd też stanowisko Gminy zawarte w Piśmie nie znajduje podstaw i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.



Tuchów



Ciężkowice



Ryglice



Rzepiennik
Strzyżewski



PUSTA
STRONA

NOTA

Waldemar



Podobnie rzecz się ma do kwestionowania zasadności i wysokości obliczonej przez Spółkę szkody, co nie dziwi - z uwagi na dotychczasową praktykę Gminy. Gmina podnosi wiele pozornych argumentów, z którymi Spółka się nie zgadza. Przyjęty sposób obliczenia szkody odpowiada bowiem metodologii przyjmowanej m.in. we wnioskach taryfowych. **Co istotne, Gmina całkowicie pomija fakt, że w żaden sposób nie pokrywa kosztów Spółki, a samo stanowisko Gminy pojawia się dopiero po przeszło dwóch miesiącach, od dnia, w którym Spółka pismem z 16 czerwca 2025 r. wezwała Gminę do usunięcia skutków uchybień obowiązków Wspólnika wynikających z umowy Spółki.**

Z tego powodu, Spółka podtrzymuje w całości swoje stanowisko.

Z poważaniem

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Wojciech Skruch

Data: 2025.08.29 13:46:28 CEST

Wojciech Skruch – Prezes Zarządu

Otrzymują:

1. Gmina Tuchów, Rynek 1, 33-170 Tuchów,
2. Gmina Ciężkowice, ul. Tysiąclecia 19, 33-190 Ciężkowice,
3. Gmina Ryglice, Rynek 9, 33-160 Ryglice





PUSTA
STRONA

NOTARI
Waldemar Dz.

Tuchów, 26 sierpnia 2025 r.

ZA/27/WS/I/08/2025/981

Marek Karaś
Wójt Gminy Rzepiennik Strzyżewski
33-163 Rzepiennik Strzyżewski 400

Działając w imieniu Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie, ul. Jana III Sobieskiego 69C, 33-170 Tuchów, KRS: 0000218925, NIP: 9930406600, REGON: 852747825, **wzywam** do niezwłocznego przesłania podpisanego egzemplarza porozumienia regulującego zasady powierzenia Spółce Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. w Tuchowie zadań, o których mowa w § 6 umowy spółki (dalej: Porozumienie). Pismem z dnia 4 czerwca 2025 r. na adres Urzędu Gminy w Rzepienniku Strzyżewskim przesłano dwa egzemplarze Porozumienia z określeniem terminu do jego podpisania na dzień 31 lipca 2025r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy podpisanego egzemplarza Porozumienia. Zgodnie z brzmieniem umowy Spółki podpisanie porozumienia stanowi obowiązek wspólnika warunkujący dalszą realizację zadania własnego gminy jakim jest zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz oczyszczanie ścieków.

Uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenie Wspólników Spółki z dnia 15 listopada 2022 r. wprowadzająca zmianę umowy spółki została zweryfikowana w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Tarnowie pod sygn. akt V GC 60/23 o stwierdzenie jej nieważności, zainicjowanym przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski. Wyrokiem z dnia 30 października 2023 r. Sąd Okręgowy w Tarnowie oddalił powództwo Gminy. Na skutek złożonej przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski apelacji od powyższego wyroku, zainicjowane zostało też postępowanie odwoławcze przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie toczące się pod sygn. akt I AGa 457/23. Wywiedziona przez Gminę apelacja, wyrokiem z dnia 17 maja 2024 r. została jednak oddalona. Jak ustalił Sąd w sprawie pod sygn. akt V GC 60/23. nie jest zakazane - sprzeczne z przepisami w/w ustawy, zawarcie przez wspólników spółki komunalnej porozumienia precyzującego zasady wykonywania zadań własnych gmin i sposoby rozliczeń kosztów funkcjonowania Spółki w zakresie zadań każdej z gmin. Wynika to chociażby z obowiązującego zakazu finansowania zadań własnych jednej gminy z budżetów innych

18



Tuchów



Cielicko



Ryglice



Rzepiennik
Strzyżewski

jednostek samorządu terytorialnego. Sąd uznał również, że w sytuacji odmowy zawarcia Porozumienia przez współnika Spółka może zaniechać realizacji zadania własnego współnika, a taka gmina może wówczas wystąpić ze spółki i realizować zadania własne w formie zakładu budżetowego czy w formie jednoosobowej spółki kapitałowej, w której w całości będzie pokrywać koszty działalności przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego jako zadania komunalnego. Sąd dalej zauważył, że „w tej sytuacji wprowadzenie porozumienia w formie uchwały współników regulującego zasady rekompensowania stronie pozwanej strat z prowadzonej działalności oraz przedsięwzięć rozbudowy sieci w zakresie każdej z gmin będących współnikami pozwoli na takie rozdzielanie kosztów, by każda z gmin pokrywała koszty związane z realizacją zadania własnego na swoim terenie”.

Jak wywiedziono powyżej w przypadku odmowy podpisania porozumienia, wnoszę o zajęcie jednoznacznego stanowiska, co do przejęcia do realizacji zadania własnego gminy ze wskazaniem na jakich warunkach ma to nastąpić. Stanowisko proszę przesłać w terminie 7 dni na adres Spółki.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Wojciech Skrzich

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Radni Rady Gminy w Rzepienniku Strzyżewskim



Tuchów



Ciężkowice



Ryglice



Rzepiennik
Strzyżewski

NO!

Waldem.



GMINA RZEPIENNIK STRYŻEWSKI

33-163 Rzepiennik Strzyżewski 400, woj. małopolskie

tel. +48 14 653 05 01 fax. +48 14 653 05 02

e-mail: rzepiennik@rzepiennik.pl www.rzepiennik.pl

**Spółka Komunalna „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie,
ul. Jana III Sobieskiego 69C, 33 – 170 Tuchów**

Nr ZW.010.2.6.2025

Odpowiedź Gminy Rzepiennik Strzyżewski w przedmiocie wezwania do zawarcia Porozumienia

W odpowiedzi na wezwanie Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z dnia 26 sierpnia 2025 r. w przedmiocie niezwłocznego zawarcia przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski porozumienia regulującego zasady powierzania Spółce zadań, o których mowa w §6 Umowy Spółki niniejszym wskazuję co następuje.

Uchwałą nr 4/I/2023 z dnia 13 stycznia 2023 r. oraz uchwałą nr 4/III/2023 podjętą dnia 20 marca 2023 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników określiło jednolite dla wszystkich wspólników zasady powierzenia Spółce zadań, o których mowa w § 6 Umowy Spółki, tj. zadań własnych w zakresie dostawy wody i odbioru ścieków (zwane dalej jako Porozumienie).

Treść podjętej uchwały stała się przedmiotem rozważań Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2025 r. (sygn. akt I Aga 438/25) utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 30 października 2023 r. (sygn. akt V GC 18/23), na mocy którego sąd I instancji **uchylił uchwałę nr 4/I/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej sp. z o.o. z dnia 13 stycznia 2023 r.** w sprawie określenia jednolitych dla wszystkich wspólników porozumienia regulującego zasady powierzenia Spółce zadań, o których mowa w § 6 Umowy Spółki w częściach:

- §3 pkt 2 projektu porozumienia, na mocy którego wszyscy zobowiązani są do pokrycia odpowiedniej części kosztów pośrednich związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków oraz innych kosztów pośrednich, co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy, oraz

ARIU

a. Dzielnice.



P U S T A
S T R O N A

NOTA

Waldenman

§6 pkt 2 projektu porozumienia, na mocy którego Zarząd może odmówić wspólnikowi udostępnienia do wglądu raportów kwartalnych i rocznych, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że wspólnik wykorzysta je w celach sprzecznych z interesem Spółki i przez to wyrządzi Spółce znaczną szkodę oraz

Równocześnie na mocy wyroku sądu I instancji uchyleniu uległa uchwała nr 4/III/2023 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki podjęta dnia 20 marca 2023 r. w tożsamyh częściach:

- §3 pkt 2 projektu porozumienia, na mocy którego wspólnicy zobowiązani są do pokrycia odpowiedniej części kosztów pośrednich związanych z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków oraz innych kosztów pośrednich co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy, oraz

- §6 pkt 2 projektu porozumienia, na mocy którego Zarząd może odmówić wspólnikowi udostępnienia do wglądu raportów kwartalnych i rocznych, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że wspólnik wykorzysta je w celach sprzecznych z interesem Spółki i przez to wyrządzi Spółce znaczną szkodę.

Zgodnie z uchylonym §3 pkt 2 ww. uchwał:

„Spółka wyliczając koszty pośrednie zobowiązana jest do podziału kosztów pośrednich nie dających się przypisać do realizacji powierzonych zadań własnych na terenie określonej Gminy, stosować klucz podziału oparty o proporcję wynikającą z udziału kosztów bezpośrednich przyporządkowanych Gminie w stosunku do ogółu kosztów bezpośrednich związanych z realizacją zadań powierzonych przez Gminy będących wspólnikami Spółce związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków. Do kosztów pośrednich zalicza się m.in. koszty zarządu, administracji, funkcjonowania oczyszczalni ścieków oraz ujęć wody oraz inne, co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy.”

Sąd Apelacyjny w Krakowie w pisemnym uzasadnieniu wyroku podkreślił, że zapis §3 pkt 2 uchylonych uchwał prowadzi do: „zaistnienia niebezpieczeństwa sprowadzającego się do nałożenia na wspólników, w tym Gminę Rzepiennik Strzyżewski obowiązku ponoszenia kosztów pośrednich związanych z wykonywaniem nie przez tego wspólnika, ale przez pozostałe gminy przypisanych im bezpośrednio zadań własnych dot. gospodarki wodno – kanalizacyjnej, co jest niedopuszczalne wobec czego taki zapis winien zostać usunięty z obrotu prawnego. Niewątpliwie nadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w §3 ust. 2 porozumienia zawarto również dosyć ogólnikowy i nieostry zapis w przedmiocie kosztów pośrednich, a



PUSTA
STRONA

NOT

Waldem

mianowicie, że do kosztów pośrednich zlicza się m.in. koszty zarządu, administracji, funkcjonowania oczyszczalni ścieków oraz ujęć wody oraz inne, co do których nie można wykazać ścisłego związku z siecią wodociągową i kanalizacyjną położoną na terenie Gminy."

Podstawą dla wyroków uchylających uchwały regulujące obowiązki wspólników względem Spółki z tytułu świadczonych przez nią usług stanowiło m.in. wadliwe uregulowanie zasad rozliczania kosztów pośrednich, które mają kluczowe znaczenie dla wysokości zobowiązań finansowych wspólników względem Spółki.

Wyjaśnić bowiem należy, że wynagrodzenie Spółki za realizację zadań, o których mowa w §6 Umowy Spółki Spółka oblicza za pomocą wzoru określonego w §3 ust. 7 Porozumienia, a to:

$$\text{Wynagrodzenie} = (\text{KB} + \text{KP}) - \text{P}$$

Gdzie:

KB – koszty bezpośrednie

KP – koszty pośrednie

P – zaewidencjonowane/ zrealizowane przychody z działalności prowadzonej na terenie gminy obejmujące przychody ze sprzedaży usług oraz opłaty abonamentowe w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i oczyszczania ścieków, dopłaty Gminy do taryfy oraz zysk.

Tym samym nieprawidłowe sformułowanie zasad wyliczania kosztów pośrednich pociągało za sobą niemożność stosowania opracowanego przez Spółkę wzoru dla obliczania całości świadczenia należnego Spółce od jej wspólnika.

Powyższy stan rzeczy spowodował podjęcie uchwały nr 9/V/2025 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Komunalnej „Dorzecze Białej” sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie powziętą dnia 30 maja 2025 r., która to wprowadziła zmiany w Porozumieniu.

Zgodnie z §1 ust. 1 lit. a (§3 ust. 2) zaskarżonej uchwały: „Spółka wyliczając koszty pośrednie zobowiązana jest do podziału kosztów pośrednich niedających się przypisać do realizacji powierzonych zadań własnych na terenie określonej Gminy związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków w taki sposób, aby możliwie jak najbardziej precyzyjnie, przydzielić je do każdej gminy, na rzecz, której wykonuje jej zadania powierzone. Do kosztów pośrednich zalicza się wszystkie pozostałe koszty po ustaleniu kosztów bezpośrednio związanych ze świadczeniem zadań własnych na rzecz każdej z gmin, które powierzyły wykonywanie ich Spółce, tj:

a) koszty zarządu przez które rozumie się wydatki ponoszone na działalność organu wykonawczego Spółki, obejmujące wszystkie nakłady związane z pełnieniem funkcji zarządczych, kierowaniem spółką, podejmowaniem decyzji strategicznych oraz reprezentacja spółki na zewnątrz:



P U S T A
S T R O N A

NOTA

ALDEMA



b) koszty administracji, przez które rozumie się wydatki związane z organizacyjnym funkcjonowaniem Spółki, obejmujące codzienną obsługę wewnętrzną, niezwiązaną bezpośrednio z wykonywaniem zadań zarządczych, nadzorczych ani operacyjnych;

c) koszty sekretariatu przez które rozumie się wydatki związane z materiałami biurowymi;

d) koszty rady nadzorczej przez które rozumie się wydatki związane z wykonywaniem funkcji nadzorczych przez radę nadzorczą, obejmujące nakłady ponoszone na realizację ustawowego i umownego obowiązku stałego nadzoru nad działalnością spółki.

Do rozliczania wskazanych w zdaniu powyższym kosztów pośrednich stosuje się klucze podziałowe, które znalazły zastosowanie do kalkulacji obowiązującej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków na terenie danej Gminy zatwierdzonej przez stosownego regulatora."

Wprowadzone ww. uchwałą zmiany treści Porozumienia nie prowadzą do usunięcia wadliwości postanowień tego Porozumienia, które to były przedmiotem kontroli sądu I i II instancji. Porozumienie w brzmieniu nadanym mu uchwałą z dnia 30 maja 2025 r. nadal w żaden sposób nie precyzuje sposobu przydzielania na rzecz każdego wspólnika kosztów niedających się przypisać do wykonywania zadań oznaczonej gminy. Samo wskazanie, aby przypisanie ww. kosztów pośrednich odbyło się w sposób **jak najbardziej precyzyjny** nie tylko nie wskazuje metodologii tegoż przypisania ale też nie wyłącza nieprawidłowości, na które uwagę swą zwrócił Sąd Apelacyjny w Krakowie, a *sprowadzającego się do nałożenia na wspólników, w tym Gminę Rzepiennik Strzyżewski obowiązku ponoszenia kosztów pośrednich związanych z wykonywaniem nie przez tego wspólnika, ale przez pozostałe gminy przypisanych im bezpośrednio zadań własnych dot. gospodarki wodno – kanalizacyjnej, co jest niedopuszczalne wobec czego taki zapis winien zostać usunięty z obrotu prawnego*. Postanowienie wylicza rodzaje kosztów składających się na koszty pośrednie, wskazując na koszty zarządu, koszty administracji, koszty sekretariatu oraz koszty rady nadzorczej. Zważyć należy, że każdy z oznaczonych rodzajów kosztów zawiera w istocie pojęcia nieostre i nieprecyzyjne, które na etapie wykonania uchwały podlegać będą dowolnej wykładni Spółki, co rodzi ryzyko, że władna ona będzie **obciążać wspólników Spółki arbitralnie ustalonymi kosztami**. Dodatkowo takie unormowanie obowiązków wspólników **uniemożliwia dokonanie jakiegokolwiek weryfikacji poprawności wyliczeń przez wspólników**.

Tymczasem zgodnie z art. 151 §3 k.s.h. wspólnicy są zobowiązani jedynie do świadczeń określonych w umowie spółki. W zakresie określoności świadczeń obciążających wspólników art. 159 k.s.h. precyzuje, że jeżeli na wspólników mają być nałożone, oprócz wnieśnienia wkładów na pokrycie udziałów, inne obowiązki wobec spółki, należy to pod rygorem bezskuteczności wobec spółki dokładnie określić w umowie spółki. Przepis art. 159 ma charakter przepisu **bezwzględnie obowiązującego**.



P U S T A
S T R O N A

101

Waldem

Z uwagi na liczne nieprawidłowości w treści uchwały zmieniającej treść Porozumienia z dnia 30 maja 2025 r. przedmiotowa uchwała została zaskarżona przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski, czego Spółka jako strona jest świadoma.

Zdaniem Gminy Rzepiennik Strzyżewski porozumienie w nowym kształcie nie tylko nie usunęło ale wręcz pogłębiło wątpliwości, co do zasadności wyliczania kosztów pośrednich a tym samym, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały, podpisywanie porozumienia w przesłanej treści byłoby nie tylko nie logiczne, ale sprzeczne z interesem Gminy Rzepiennik Strzyżewski.

Postępowanie sądowe aktualnie toczy się przed Sądem Okręgowym w Tarnowie Wydział V Gospodarczy pod sygnaturą akt 51/25.

Mając na uwadze powyższe wskazuję, że zawarcie przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski Porozumienia jest niemożliwe z uwagi na toczące się postępowanie mające na celu stwierdzenie nieważności uchwały z dnia 30 maja 2025 r.

Do chwili uzyskania przez strony prawomocnego wyroku sądu rozstrzygającego o bycie ww. uchwały Porozumienie nie może zostać zawarte przez Gminę Rzepiennik Strzyżewski. Zawarcie Porozumienia w obecnym stanie rzeczy byłoby działaniem na szkodę Gminy Rzepiennik Strzyżewski.

Równocześnie Gmina Rzepiennik Strzyżewski sygnalizuje gotowość do przejęcia przez Gminę obowiązku wykonywania jej zadania własnego w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków po wcześniejszym przekazaniu infrastruktury przez Spółkę na rzecz Gminny Rzepiennik Strzyżewski w zamian za udziały wspólnika.

Z poważaniem

Wójt Gminy

Marek Karaś

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Marek Karaś

Data: 2025.09.01 14:45:31 CEST

7 21057

21 11111111

**REJESTRY NOTARIALNE**

Krajowa Rada Notarialna
00-172 Warszawa, ul. Dzika 19/23,
fax 22 635 79 10, e-mail: biuro@krm.org.pl

**Centralne Repozytorium
Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych**

Zawiadomienie o zarejestrowanym elektronicznym dokumencie notarialnym.

ORYGINAŁ

Rep. A: 4004/2025
Tytuł: PROTOKÓŁ

WYPIS

Rep. N, data rejestracji: **RW78-00041-41590, 2025-09-04 14:39**
Rep. A: 4007/2025
Data, miejsce sporządzenia: 2025-09-04, TUCHÓW

ORGAN WYDAJĄCY

Notariusz: WALDEMAR DZIADOWIEC
Siedziba kancelarii: TUCHÓW

ODBIORCA

Nazwa: KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

HISTORIA

2025-09-04 14:39 WPIS REP. A ORYGINAŁU: 4004/2025, REP. A.: 4007/2025 NOTARIUSZ: WALDEMAR DZIADOWIEC, TUCHÓW

s/k: C92ABE54D8224A2F5171B760E68B5C8DC6AA022A